

اور صرف اسی بات پر زور لگاتا رہا کہ انبیاء کو طاعت نہیں کہنا چاہیے لیکن یہ اس کو یہ کہنے کی جرأت اور توفیق نہ ہوئی کہ وہ اپنی کتاب میں یہ لکھ دیتا کہ ایسا لفظ بولنا گستاخی ہے اور انبیاء کرام کی شان میں گستاخی کفر ہے۔ بلکہ ترمذی کے شیخ الاسلام اور اس کے استاد محترم حسین احمد مدنی اپنی کتاب شہاب ثاقب میں کہہ چکے ہیں کہ ”جو الفاظ موہم تحقیر ذات سرور دو عالم ہوں ان سے بھی بولنے والا کافر ہو جاتا ہے اگرچہ نیت تحقیر کی نہ بھی کی ہو“ تو ترمذی کو کم از کم اپنے استاد کی بات کا لحاظ کرتے ہوئے غلام خان کو کافر کہنا چاہیے تھا لیکن اس نے گستاخ رسول ﷺ کا جو شرعی حکم تھا دیوبندی ہونے کی وجہ سے اور اپنے ہم مسلک ہونے کی رعایت کرتے ہوئے لگانے سے انکار کر دیا۔

باب دوم

بحث متعلقہ تحذیر الناس

مدرسہ دارالعلوم دیوبند کے بانی مولوی قاسم نانوتوی نے ایک کتاب لکھی ”تحذیر الناس“ اس میں اس نے کتاب کا آغاز اس بات سے کیا کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی لینا یہ عوام کا نظریہ ہے عقل مندوں کا نظریہ نہیں۔ ہم ذیل میں اس کی اصل عبارت پیش کرتے ہیں۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب گزارش یہ ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہو بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں اس کے بعد لکھتے ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں اس کے بعد لکھتے ہیں پھر مقام مدح میں

ولکن رسول الله خاتم النبیین.

فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہیے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے اس کے بعد وہ لکھتا ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارہ نہ ہوگی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نعوذ باللہ زیادہ گوئی کا وہم ہے آخر اس صفت میں اور قد وقامت شکل و رنگ حسب نسب سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں

کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے جو اس کو ذکر کیا اور وہ کو ذکر نہ کیا دوسرے رسول اللہ کی جانب نقصان قدر کا احتمال کیونکہ اہل کمال کیلئے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کرتے ہیں۔ (تحدیر الناس صفحہ 3)

قارئین کرام ایک طرف تحدیر الناس کی عبارت دیکھیں اور دوسری طرف مفتی شفیع کی چند عبارات بھی دیکھیں جو ہم ابھی پیش کر رہے ہیں۔

(ہم اختصار کی خاطر عربی عبارات کا اردو ترجمہ پیش کریں گے)

مفتی شفیع اپنے رسالہ ہدیۃ المہدین میں لکھتے ہیں اور امید ہے کہ تم اس گفتگو سے سمجھ گئے ہو گے کہ لغت عربی اس پر حاکم ہے کہ آیت میں جو لفظ خاتم النبیین ہے اس کے معنی آخری نبی ہیں نہ کچھ اور۔ (ہدیۃ المہدین صفحہ 21)

اسی کتاب کے صفحہ (24) چوبیس پر مفتی شفیع لکھتا ہے ”پس آیت کے معنی بحکم لغت و بلحاظ قواعد عربیہ بغیر کسی تاویل و تخصیص کے یہ ہیں کہ حضور انور اللہ کے رسول اور انبیاء میں سب سے آخر ہیں۔“

اسی کتاب کے اسی صفحہ پر کہتا ہے ”دیکھو حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں لفظ خاتم النبیین کی کیسی تفسیر فرمادی۔“

اور اسی کتاب کے صفحہ (27) ستائیس پر مفتی شفیع لکھتا ہے۔ ”یہ ساٹھ اسماء ہیں اصحاب نبی کریم کے ان میں خلفاء راشدین بھی ہیں اور عشرہ مبشرہ کے اکثر حضرات بھی اور وحی کے کاتب بھی اور دوسرے اصحاب بھی اور ہم یقین کے ساتھ جانتے ہیں کہ اگر دنیا میں اپنی تمام کائنات کے ان میں سے ایک کے ساتھ بھی وزن کی جائے تو اس ایک صحابی ہی کا وزن زیادہ ہوگا پس یہ تمام حضرات تفسیر مذکور پر شاہد ہیں اور ان تمام

حضرات سے آیت کی تفسیر اور تشریح میں روایات مروی ہے اور ہمیں عقائد و اعمال میں انہی کو پیشوا بنانا کافی ہے۔“

پھر مفتی شفیع شفاء شریف سے نقل کرتے ہیں امت نے اجماع کیا ہے کہ یہ کلام اپنے ظاہر معنی پر محمول ہے جو ان سے مفہوم ہوتا ہے وہی مراد ہے نہ اس میں کوئی تاویل ہے نہ تخصیص تو کچھ شک نہیں کہ یہ سب فرقتے قطعاً اجماعاً سمعاً کافر ہیں۔

مفتی شفیع کی مذکورہ عبارات سے چند چیزیں ثابت ہوتی ہیں لغت و قواعد عربی اور احادیث کثیرہ اور آثار صحابہ و تابعین سب سے ثابت ہے کہ آیت کریمہ میں لفظ خاتم النبیین کے معنی یہ ہیں کہ حضور سب میں آخری نبی ہیں حضور پر نبوت ختم ہوگئی۔ اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ اس آیت سے آخری نبی والا معنی ہی مراد ہے اور جو اس معنی کا انکار کرے وہ کافر ہے۔ کیونکہ اس آیت کا ظاہری معنی آخری نبی ہے نہ کہ بالذات نبی۔

اور مفتی شفیع نے روح المعانی سے عبارت نقل کی ہے، کہ امت نے خاتم کے یہی معنی مراد ہونے پر اجماع کیا ہے اس کے خلاف دعویٰ کرنے والا کافر ہے۔ اور اگر اصرار کرے تو اس کو قتل کر دیا جائے۔

روح المعانی کی یہ عبارت ہم نے بھی اس کتاب کے پہلے حصے میں نقل کی ہے علامہ آلوسی فرماتے ہیں کہ نبی پاک ﷺ کا خاتم النبیین ہونا اس پر قرآن مجید گواہ ہے اور اس پر حدیث پاک دلالت کرتی ہے اور اسی پر اجماع امت بھی ہے تو قرآن و حدیث میں جس ختم نبوت کا ذکر ہے وہ ختم نبوت زمانی ہے نہ کہ ذاتی۔

اور قاسم نانوتوی جو ہیں وہ آیت کا معنی یہ کرتے ہیں کہ نبی پاک بالذات نبی ہیں اور باقی انبیاء کرام آپ کے وسیلہ سے نبی بنے اور نانوتوی صاحب یہ بھی کہتے ہیں اگر اس

آیت کریمہ کا معنی یہ ہو کہ نبی کریم آخری نبی ہیں تو خدا کی جانب زیادہ گوئی کا وہم ہوتا ہے اور آیت کریمہ میں باہمی طور پر بے ربطی پیدا ہو جاتی ہے۔ اور لکن کے ماقبل اور مابعد میں کوئی ربط نہیں رہتا اسی طرح وہ یہ بھی کہتا ہے کہ آخری نبی ہونا تو ایسے ہی بلے جیسے کسی کی قد و قامت شکل و رنگ۔ جس طرح ان امور کو اس کی فضیلت میں دخل نہیں، اس طرح نبی پاک ﷺ کے آخری نبی ہونے کو آپ کی فضیلت میں کچھ دخل نہیں۔

لیکن اس کے برعکس مولوی اور لیس کا ندھلوی اپنی کتاب ختم نبوت میں لکھتے ہیں۔ کہ آیت مذکور کی تفسیر خود قرآن مجید سے یہی ثابت ہوتی ہے کہ نبی پاک آخری نبی ہیں۔ چنانچہ مولوی اور لیس کا ندھلوی کی پوری عبارت اس طرح ہے ”کہ خاتم النبیین کے جو معنی ہم نے بیان کئے ہیں یعنی آخر النبیین، تمام آئمہ لغت اور علمائے عربیت اور تمام علمائے شریعت، عہد نبوت سے لے کر اب تک سب کے سب یہی معنی کرتے آئے ہیں۔ ان شاء اللہ ثم ان شاء اللہ ایک حرف بھی کتب تفسیر اور کتب احادیث میں اس کے خلاف نہ ملے گا (صفحہ 21) اس کے بعد اور لیس کا ندھلوی صاحب لکھتے ہیں کہ اس آیت کی دوسری قراءت سے ہمارے بیان کردہ معانی کی تائید ہوتی ہے۔ دوسری قراءت یہ ہے۔

ولکن نبیا ختم النبیین.

لیکن آپ ایسے نبی ہیں جنہوں نے تمام نبیوں کو ختم کر دیا یہ قراءت حضرت عبداللہ بن مسعود کی ہے جو تمام تفاسیر معتبرہ میں منقول ہے اس قراءت سے وہ تمام تاویلات اور تحریفات بھی ختم ہو جاتی ہیں جو مرزائی جماعت نے خاتم النبیین کے لفظ میں کیں۔

(مسک الختام صفحہ 21)

مولوی اور لیس کا ندھلوی کے اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ آیت کریمہ کا معنی آخری

نبی کے علاوہ کوئی اور کر دینا تحریف ہے تو جو مولوی قاسم نانوتوی نے اس آیت کریمہ کا معنی بالذات نبی کیا یہ گویا قرآن مجید کی تحریف اور تفسیر بالرائے ہے۔ اور تفسیر بالرائے کرنے والوں کے بارے میں خود قاسم نانوتوی صاحب نے حدیث نقل کی ہے کہ

من فسر القرآن براه فقد كفر.

اور لیس کا ندھلوی نے آیت کریمہ کی تفسیر میں یہ حدیث بھی نقل کی ہے کہ سرکار علیہ

السلام نے ارشاد فرمایا:

انه سيكون في امتي كذابون ثلاثون كلهم يزعم انه نبي وانا خاتم النبیین لا

نبي بعدی.

ترجمہ: تحقیق میری امت میں تیس بڑے دجال اور کذاب ظاہر ہوں گے ہر ایک کا زعم یہ ہوگا کہ میں نبی ہوں اور حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (مسلم) اب دیکھئے مولوی اور لیس صاحب کی اس عبارت سے بھی ثابت ہو گیا کہ نبی پاک ﷺ نے اس آیت کا یہی معنی بیان فرمایا کہ میں آخری نبی ہوں لیکن مولوی قاسم نانوتوی صاحب فرماتے ہیں کہ عوام کے خیال میں خاتم النبیین کا یہ معنی ہے کہ نبی پاک ﷺ آخری ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا یہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔

اب دیکھئے کا ندھلوی صاحب نے تسلیم کیا کہ سرکار ﷺ نے آیت کا معنی آخری نبی بیان فرمایا ہے اور مولوی نانوتوی صاحب اس کو عوام کا خیال قرار دے رہے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اہل فہم کے نزدیک یہ معنی درست نہیں۔ گویا نانوتوی کے نزدیک جو اس آیت کا معنی آخری نبی کرے وہ اہل فہم نہیں۔ اب نانوتوی کی عبارت سے یہ لازم آیا کہ نبی پاک ﷺ معاذ اللہ اہل فہم نہیں۔ کیونکہ اس نے عوام اور اہل فہم کا تقابل کیا ہے۔ اسی کتاب کے پہلے

جسے میں ہم نے اسی چیز کی ایک مثال دی تھی کہ اگر کوئی یہ کہے کہ مولوی سرفراز کا یہ خیال ہے اور اہل فہم کا یہ خیال ہے تو اس سے لازم آئے گا کہ مولوی سرفراز صاحب اہل فہم نہیں کیونکہ یہاں تقابل آگیا مولوی سرفراز کا اور اہل فہم کا۔

اسی طرح یہاں بھی نانوتوی صاحب نے تقابل کر دیا اور خاتم النبیین کا معنی آخری نبی کرنے والوں کو اہل فہم کے مقابلے میں ذکر کیا ہے تو گویا اس نے نبی پاک ﷺ کو بھی اہل فہم ماننے سے انکار کر دیا۔ کیونکہ اس کے نزدیک جو بھی اس آیت کا معنی آخری نبی سمجھے وہ اہل فہم نہیں۔ تو سرکارِ ﷺ کو اہل فہم نہ ماننا اس سے بڑا کفر اور کون سا ہو سکتا ہے۔

ممکن ہے کوئی کہے یہ تو لزوم کفر ہے التزام کفر تو نہیں۔ تو پھر نانوتوی صاحب کو کافر کیوں کہا جاتا ہے۔ تو جواباً گزارش ہے کہ نانوتوی صاحب کو ان کی زندگی میں رسائل لکھ کر بار بار متوجہ کیا گیا مگر انھوں نے پھر بھی توبہ نہ کی۔ تو جب ایک آدمی سے کفر یہ بات صادر ہو جائے اور باوجود توجہ دلانے کے کفر یہ بات سے توبہ نہ کرے تو یہ التزام کفر بن جاتا ہے۔ اور خود مولوی اشرف علی تھانوی نے تسلیم کیا ہے کہ جب مولانا نانوتوی نے تحذیر الناس لکھی تو ہندوستان میں کسی نے ان کی موافقت نہ کی۔ بجز مولانا عبدالحی کے۔ (افاضات یومیہ جلد 2) تو تھانوی کی اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مولوی نانوتوی صاحب کے اس رسالے کی جمہور علماء نے مخالفت کی ہے۔

ایک اور شبے کا ازالہ:

ممکن ہے کوئی کہے کہ جن احادیث میں خاتم النبیین کا معنی آخری نبی کیا گیا وہ اخبار احاد ہیں اور اخبار احاد ظنی ہوتی ہیں اور ظنی کا منکر کافر نہیں ہوتا۔ لہذا نانوتوی صاحب بھی کافر نہیں ہو سکتے۔

اس کے جواب میں گزارش یہ ہے کہ اس طرح تو پھر مرزا قادیانی بھی کافر نہیں بنے گا۔ کیونکہ آیت کریمہ کا معنی نانوتوی صاحب کے نزدیک یہی ہے وہ خود لکھتے ہیں کہ یا تو آیت کریمہ میں دونوں قسم کا ختم مراد ہے۔ ذاتی اور زمانی۔ اور اگر ایک مراد ہو تو آپ کے شایان شان ختم نبوت ذاتی ہے نہ زمانی۔

تو اب اگر دیوبندی تفسیر کو لیا جائے تو آیت کریمہ ختم نبوت والے معنی میں نص نہ رہی۔ کیونکہ جب آیت کے دونوں معنی لئے جاسکتے ہوں ختم نبوت ذاتی بھی اور زمانی بھی۔ تو اب آیت کریمہ کی دلالت ختم نبوت زمانی والے معنی پر قطعی نہ رہی۔ کیونکہ جب ایک آیت کریمہ کی تفسیر میں کئی احتمال آجائیں تو کوئی بھی تفسیر قطعی نہیں رہتی جس کا انکار کرنا کفر ہو۔ اس کی ایک مثال پیش کرتے ہیں۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

او کالذی مر علی قریۃ وھی خاویۃ علی عروشہا۔

اس کی ایک تفسیر یہ کی گئی کہ گاؤں سے گزرنے والے عزیز تھے اور ایک تفسیر یہ بھی کی گئی ہے کہ اس سے مراد کوئی کافر آدمی ہے۔ اب کوئی آدمی ایک تفسیر کا انکار بھی کر دے۔ مثلاً کوئی کہہ دے

او کالذی مر علی قریۃ سے مراد عزیز نہیں ہیں تو اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اس کی اور تفسیر بھی موجود ہے۔ جب نانوتوی صاحب نے یہ کہا کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی بھی ہو سکتا ہے اور فیض رساں نبی بھی ہو سکتا ہے تو پھر آخری نبی والے معنی کا انکار کرنا اگر اس کی تفسیر قبول کی جائے تو کفر نہیں رہتا۔

حالانکہ نانوتوی خود اسی کتاب کے صفحہ نمبر 3 پر آخری نبی والے معنی کو غلط قرار دے

چکا ہے اور کہتا ہے کہ یہ معنی مراد لینے سے کلام میں بے ربطی پیدا ہو جاتی ہے، سرکار کی شان ظاہر نہیں ہوتی اور کہتا ہے کہ اہل کمال کے کمال بیان کیے جاتے ہیں نہ کہ آخری ہونا۔ تو اس کی عبارتیں بھی متضاد ہیں۔ اس کی تکفیر کی وجہ تو یہ ہے کہ اس نے قرآن مجید کے معنی منقول و متواتر کو خیال عوام قرار دے دیا۔ تو پھر اگر یہی تفسیر تانا تو توئی کرے اور کہے کہ یہ آیت کریمہ آخری نبی والے معنی پر دلالت نہیں کرتی تو اس کو جیتہ الاسلام کہا جائے اور یہی معنی مرزا غلام احمد قادیانی کرے تو اس کو کافر قرار دیا جائے یہ تو بڑی زیادتی ہے۔ اس پر تو یہ آیت کریمہ گئی آتی ہے۔

تلک اذا قسمة ضیزی.

پھر تانا توئی نے یہ کہا کہ سرکار ﷺ کے شایان شان ختم نبوت مرتبی ہے نہ کہ زمانی اور یہی بات مرزا قادیانی بھی کرتا ہے۔ اب دیوبندی حضرات کیا فرماتے ہیں کہ جب ختم النبوت والی آیت کا معنی ہو گیا۔ بالذات نبی اور احادیث جو سرکار ﷺ کے آخری نبی ہونے پر دلالت کرتی ہیں وہ دیے اخبار احاد ہیں اور اخبار احاد ظنی ہوتی ہیں اور ظنی کا انکار کفر نہیں ہوتا۔ پھر تم مرزا قادیانی کو کس دلیل سے کافر کہتے ہو۔ کیونکہ تمہارے پیشوا کے نزدیک تو آیت کریمہ خاتم النبیین کا معنی فیض رساں نبی ہے۔ تو پھر اس معنی کو تو قادیانی بھی تسلیم کرتا ہے اور وہ کہتا ہے کہ نبی پاک کے فیض سے تو پہلے بھی لوگ نبی بنتے رہے اور میں بھی بن گیا تو جب تک تانا توئی کی قربانی نہ دو تم اس کو کافر نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ ان دونوں کافرا آپس میں لازم و ملزوم ہے۔ تو ایک کے کفر کا اقرار کرنا اور دوسرے کو جیتہ الاسلام ماننا اور بزرگان دین میں شمار کرنا اور اس کو امت کی بزرگ ہستیوں میں سے قرار دینا بہت بڑی بے دینی، بے ایمانی اور انانیت ہے اور قواعد شرعیہ کے ساتھ مذاق ہے کہ قادیانی کی کتب کو تو کفر و فسادات کا منبع

قرار دیا جائے اور تحذیر الناس کو تصنیف لطیف اور قرآن وحدیث کا مغز قرار دیا جائے۔ اس امر کی وضاحت کے لئے ہے کہ قرآن مجید میں اگر کسی آیت کی تخصیص ہو جائے تو اس آیت کا انکار کرنا کفر نہیں رہتا۔ تو اس کی ہم ایک مثال پیش کرتے ہیں۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

واستشهدوا شہیدین من رجالکم فان لم یکنوا رجليں فرجل
وامراتین.

ترجمہ: اور گواہ کرو دو شاہد اپنے مردوں میں سے پھر اگر نہ ہوں دو مرد تو ایک مرد دو عورتیں۔

اسی طرح ارشاد باری تعالیٰ ہے:

والسبب باتین الفاحشة من نسائکم فاستشهدوا علیہن اربعۃ منکم.

ترجمہ: جو بدکاری کرے تمہارے عورتوں میں سے گواہ لاؤ ان پر چار مرد اپنوں میں سے۔

تو پہلی آیت کریمہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر معاملے میں دو مردوں کی یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی کافی ہے۔ اور دوسری آیت کریمہ سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ زنا کے بارے میں نہ دو مردوں کی گواہی قبول ہے اور نہ عورتوں کی۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ پہلی آیت کریمہ میں تخصیص ہو چکی ہے۔ لہذا اگر کوئی آدمی یہ کہہ دے کہ مرد اور عورت کی گواہی برابر ہے۔ تو اسے کافر نہیں کہا جاسکتا کیونکہ عام مخصوص البعض کا انکار کفر نہیں ہوتا۔ اور بعض صورتیں ایسی بھی ہیں۔ جہاں صرف عورت کی گواہی کافی ہے۔ مثلاً بچہ پیدا ہونے کے بارے میں۔ اسی طرح رمضان شریف کے بارے میں اگر آسمان ابر آلود ہو تو ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی

وہاں برابر ہے۔ تو اسی طرح آیت کریمہ ختم النبیین میں اگر دونوں معنی مراد ہوں یعنی ختم نبوت زمانی بھی اور ختم نبوت ذاتی بھی۔ تو پھر اس آیت کے منکر کو کافر نہیں کہہ سکیں گے۔ کیونکہ پھر تو آیت کی دلالت ختم نبوت زمانی والے معنی پر قطعی نہیں رہے گی۔ اور جب کسی آیت کی دلالت آیت سنی پر قطعی نہ ہو اور اس کے مدلول میں کئی احتمالات نکل سکتے ہوں۔ پھر اس کا انکار کرنا کفر نہیں رہتا۔

اسی وجہ سے استاذ الاساتذہ حضرت قبلہ مولانا عطاء محمد بندلوی رحمۃ اللہ علیہ ایک سوال فرماتے تھے کہ آیت کریمہ ختم النبیین میں لفظ النبیین میں نبی پاک ﷺ داخل ہیں یا نہیں اگر داخل ہوں تو نبی پاک ﷺ کا اپنا خاتم ہونا لازم آئے گا اور اگر النبیین میں نبی پاک ﷺ داخل نہ ہوں تو یہ عام مخصوص البعض بن جائے گا۔ اور عام مخصوص البعض نفی ہوتا ہے اور نفی کا انکار کفر نہیں ہوتا۔ پھر استاد صاحب قبلہ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے ارشاد فرماتے تھے کہ یہاں عقل تخصص ہے اور جب کسی آیت کا تخصص عقل ہو تو اس آیت کے اندر جو عموم ہے اس کی قطعیت ختم نہیں ہوتی۔ وہ عام غیر مخصوص البعض کی طرح قطعی ہوتا ہے۔ لہذا انہاں بھی آیت کریمہ قطعی ہوگی۔ اور اس کا انکار کرنا کفر ہوگا۔ تو ہمارے خندوم محترم مولانا سرفراز خان صاحب صفدر فاضل دیوبند ارشاد فرماتے ہیں کہ آیت کریمہ ختم النبیین میں حضرت نانوتوی کے نزدیک ختم نبوت ذاتی مطابقتاً مراد ہے اور ختم نبوت زمانی التزاماً مراد ہے تو ہم ان کی اس بات کے جواب میں انہیں کے بزرگ عالم دین مولوی اور لیس کاندھلوی کی ایک عبارت ان کے رسالہ ختم نبوت سے پیش کرتے ہیں وہ نبی پاک ﷺ کی حدیث پاک نقل کرتے ہیں۔ کہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا۔

آنا خاتم النبیین لانی بعدی۔

ترجمہ: میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں۔ اس کے بعد مولوی اور لیس لکھتے ہیں۔ اس روایت میں بھی خاتم النبیین کے بعد جملہ لانی بعدی بطور تفسیر مذکور ہے اور اسی وجہ سے اس جملہ کا پہلے جملہ پر عطف نہیں کیا گیا اس لئے کہ بلاغت کا قاعدہ ہے کہ جب جملہ ثانیہ جملہ اولی کے لئے عطف بیان ہو تو پھر عطف ناجائز ہو جاتا ہے۔ اسی لئے کہ عطف نسق چاہتا ہے تغایر کو اور عطف بیان چاہتا ہے کمال اتحاد کو اور کمال وحدت اور مغایرت جمع نہیں ہو سکتے۔

اس سلسلے میں مولوی اور لیس نے ایک اور حدیث بھی نقل کی ہے:

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ مثلی و مثل الانبیاء کمثل قصر احسن بُنیانہ ترک منہ موضع لبنة فطاف بہ النظار یتعجبون من حسن بنیانہ الا موضع تلک اللبنة فکنت انا سدوت موضع اللبنة ختم بی البیان و ختم بی الرسل و فی رواية فانا اللبنة وانا خاتم النبیین۔

(متفق علیہ مشکوٰۃ شریف، باب فضائل سید المرسلین صلوٰۃ اللہ وسلامہ علیہ)

ترجمہ: ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا کہ میری اور انبیاء گزشتہ کی مثال ایک ایسے محل کی سی ہے جو نہایت خوبصورت بنایا گیا ہو مگر اس میں ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی گئی ہو۔ لوگ تعجب سے اس محل کو دیکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ایک اینٹ کی جگہ کیوں چھوڑ دی گئی؟ سو میں نے اس اینٹ کی جگہ کو پُر کر دیا اور وہ عمارت مجھ پر ختم ہوئی اور رسولوں کا سلسلہ بھی مجھ پر ختم ہوا۔

اور ایک روایت میں ہے کہ قصر نبوت کی وہ آخری اینٹ میں ہی ہوں اور میں نبیوں کا ختم کرنے والا ہوں۔

اسی طرح اور یس کا نہ جلوی اسی رسالہ کے صفحہ 29 پر لکھتے ہیں کہ مسلم شریف اور ترمذی اور نسائی شریف میں حدیث ہے کہ نبی پاک ﷺ نے ارشاد فرمایا۔ کہ مجھ پیچھے (6) چیزوں میں دوسرے انبیاء پر فضیلت دی گئی ہے۔ جن میں سے چھٹی یہ ہے کہ ختم بسی النبیون۔ یعنی میرے ساتھ نبی ختم کر دیئے گئے۔

مولوی اور یس کا نہ جلوی ترجمہ کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ وہاں بجائے خاتم النبیین کے یہ لفظ رکھ کر بتادیا کہ خاتم النبیین سے یہی مراد ہے نہ کچھ اور۔

اب اس عبارت سے مولوی سرفراز صاحب کا رد ہو جاتا ہے جو کہتے ہیں اس آیت میں ختم نبوت زمانی التزام مراد ہے اور ختم نبوت مرتبی مطابقتاً مراد ہے۔ لیکن مولوی سرفراز کے پیشوا مولوی اور یس کہہ رہے ہیں کہ خاتم النبیین سے مراد آخری نبی ہی ہے نہ کچھ اور۔

اور مولوی نانوتوی صاحب فرماتے ہیں کہ آیت کریمہ خاتم النبیین میں اگر اس کا معنی آخری نبی کیا جائے تو اس آیت سے سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعریف ثابت نہیں ہوتی اور اسی طرح اپنی کتاب تحذیر الناس کے صفحہ 3 پر کہتے ہیں کہ اہل کمال کے کمالات بیان کئے جاتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے حالات بیان کئے جاتے ہیں یعنی آخری ہوتا۔ اب نانوتوی صاحب کا یہ خیال ہے کہ آیت کریمہ سے مراد اگر آخری نبی والا معنی ہو تو سرکار علیہ السلام کی شان ظاہر نہیں ہوتی اور آپ کی مدح ثابت نہیں ہوتی۔ جبکہ نبی پاک علیہ السلام خود ارشاد فرما رہے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے جو مرتبے عطا فرمائے ہیں ان میں سے ایک مرتبہ یہ بھی ہے کہ میں سب سے آخری نبی ہوں۔ نبی پاک علیہ السلام آخری نبی والے وصف کو فضیلت کے مقام میں ذکر کر رہے ہیں اور نانوتوی صاحب کہتے ہیں کہ آخری نبی ہونے میں کوئی فضیلت نہیں تو گویا نانوتوی نے نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تکذیب کی ہے۔ اور نبی

پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تکذیب کرنا کفر ہے۔ (جیسا کہ نسیم الریاض، شفا شریف اور الصارم المسلول وغیرہ کتب میں اس کی تصریح ہے)

نانوتوی نے یہ بھی کہا تھا کہ آخری ہونا ایسا وصف ہے جو ایسوں ویسوں میں پایا جاتا ہے حالانکہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہ وصف خود اپنے لئے بیان فرمایا تو گویا نبی پاک علیہ کو ایسا ویسا کہا۔ اب نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ایسا ویسا کہنا اگر کفر نہیں تو مولوی سرفراز صاحب ارشاد فرمائیں کہ کفر کے کوئی سیگن ہوتے ہیں؟ اسی طرح مولوی اور یس صاحب نے ایک اور حدیث نقل کی ہے۔

كانت بنو اسرائيل تسوسهم الانبياء كلما هلك بنى خلفه نبى و انه لانبى بعدى. (بخاری شریف)

سرکار ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ بنو اسرائیل کے معاملات انبیاء کرام چلایا کرتے تھے جب بھی کوئی نبی فوت ہوتا اس کی جگہ کوئی اور نبی مبعوث ہو جاتا اور میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔

اسی طرح حدیث شریف میں ہے اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتے تو حضرت عمر ہوتے۔

عن عقبه ابن عامر قال قال رسول ﷺ لو كان بعدى نبى لكان عمر. (الترمذی)

ایک روایت میں ہے کہ علی کی میرے ساتھ وہی نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰ کے ساتھ تھی مگر میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

كما قال عليه السلام اما ترضى ان تكون منى بمنزلة هارون من

موسیٰ الا انه لا نبی بعدی . (بخاری، مسلم)

اسی طرح بخاری و مسلم میں حدیث ہے:

وانا العاقب و العاقب الذی لیس بعده نبی .

اور ایک حدیث شریف میں ہے:

لم یبق من النبوة الا المبشرات . (مسند احمد)

اور ایک روایت میں ہے:

ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی . (الترمذی)

بے شک نہ رسالت منقطع ہوگی میرے بعد نہ تو کوئی رسول ہے اور نہ نبی۔

تو مولوی اور لیس کاندھلوی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ تمام احادیث لفظ خاتم کی تفسیر

میں ہیں۔ تو مولوی سرفراز صاحب فرماتے ہیں بقول نانوتوی آیت کریمہ میں ختم النبوت

زمانی التزاما مراد ہے اور ختم نبوت مرتبی مطابقتاً مراد ہے۔ تو مولوی سرفراز صاحب جو نانوتوی

کے وکیل صفائی ہیں ارشاد فرمائیں کہ ان کے پیشوا مولوی اور لیس کاندھلوی لکھتے ہیں کہ آیت

کریمہ خاتم کی تفسیر میں بہت ساری احادیث ہیں جو اس معنی پر دلالت کرتی ہیں کہ حضور علیہ

السلام کے بعد کوئی نبی نہیں۔

اس کا مطلب تو پھر یہ ہوا کہ نبی پاک ﷺ نے آیت کی جو خود تفسیر فرمائی اور آیت

کریمہ کا جو معنی سمجھا وہ التزاماً مراد ہو جائے اور جس تفسیر کا کتب احادیث میں کوئی نشان ہی

نہیں ملتا اور نہ ہی کسی لغت اور تفسیر کی کتاب میں ملتا ہے وہ مطابقتاً مراد ہو جائے۔

ایں کار از تو آید و مرداں چنیں کشند

خود نانوتوی صاحب تحذیر الناس میں لکھتے ہیں اگر بوجہ کم التفاتی بدوں کا فہم کسی

مضمون تک نہیں پہنچا تو ان کی شان میں کیا کی آگئی۔ اور اگر ایک طفل نادان۔ غلطی سے

ٹھیک بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا۔ آگے وہ لکھتا ہے۔

گاہ باشد کہ کودک نادان بغلط بردہد فزند تیرے

دوسری گزارش یہ کہ التزاماً تو اور آیات بھی ختم نبوت زمانی پر دلالت کرتی ہیں تو پھر اس آیت کی

دلالت میں اور دوسری آیات کی دلالت میں کیا فرق رہا؟

مثال کے طور پر آیت کریمہ

اليوم اكملت لكم دينكم .

اور آیت کریمہ

يا ايها الذين امنوا هل ادلكم على تجارة تنجيكم من عذاب اليم

تو منوا بالله ورسوله .

اسی طرح آیت کریمہ

قل يا ايها الناس اني رسول الله اليكم جميعاً .

اور

وما ارسلناك الا كافة للناس .

تو پھر ان آیات کریمہ میں جو ختم نبوت زمانی کیلئے نص نہیں ہیں۔ اور آیت کریمہ

ولكن رسول الله و خاتم النبيين .

جس کے بارے میں تمام مفسرین، محدثین بلکہ خود دیوبندیوں کے بڑے بڑے

علماء مثلاً انور شاہ کشمیری، مفتی شفیع، اور لیس کاندھلوی، سارے تسلیم کرتے ہیں کہ یہ آیت

کریمہ ختم نبوت زمانی کے اندر نص قطعی ہے اور اس کا بھی ایک معنی ہے آخری نبی ہونا۔ میں کیا

فرق ہوا؟

نیز آیت کریمہ:

وَإِذَا خَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ.

تو اترنا تو اس آیت مقدسہ سے بھی ختم نبوت زمانی ثابت ہو جاتی ہے۔ تو پھر دیو بندی حضرات جب مرزائیوں کا تحریر اور تقریر ارد کرتے ہیں تو سب سے پہلے یہ آیت

وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ.

کیوں پیش کرتے ہیں؟ تو پھر ان کو چاہیے کہ آیت کریمہ

الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَإِذَا خَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الْخ

اور دوسری آیت پیش کیا کریں۔ ہمارا ایک استفسار ہے کہ اگر ایک آدمی اُنیو السلوٰۃ کا معنی ورزش کرنا کر دے اور نماز کی فرضیت کا بھی اقرار کرے تو اس کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟ حالانکہ صلوٰۃ کے معنی عربی لغت میں ورزش کرنے کے بھی آتے ہیں۔ اور خاتم النبیین کے معنی تو عربی لغت میں سوائے آخری نبی کے اور ہیں ہی نہیں۔

چنانچہ مولوی اور لیس کا ندھلوی صاحب لکھتے ہیں کہ خاتم کا معنی لغت سے اوپر بیان ہو چکے ہیں انبیاء کرام ایک قوم ہیں اور کسی قوم کا خاتم ہونا صرف ایک ہی معنی رکھتا ہے یعنی ان میں سے آخری ہونا۔ (ختم نبوة صفحہ 28)

مولوی اور لیس کا ندھلوی کا مولوی قاسم نانوتوی

کے بارے میں ایک اہم فیصلہ!

مولوی اور لیس اپنی کتاب ”ختم نبوت“ صفحہ نمبر 26 پر لکھتے ہیں خاتم النبیین کے معنی تو آخری نبی ہی کے ہیں جس نبی پر یہ آیت اتری اس نے اس آیت کریمہ کے یہی معنی سمجھے اور یہی سمجھائے اور جن صحابہ کرام نے اس نبی سے قرآن اور اس کی تفسیر پڑھی انہوں نے بھی یہی معانی سمجھے۔ اس کے بعد اور لیس کا ندھلوی صاحب لکھتے ہیں۔

مَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفِرْ.

نوٹ: اس عبارت کے لکھنے پر ہم مولوی اور لیس کا ندھلوی صاحب کا شکریہ ادا کرتے ہیں سچ فرمایا نبی کریم ﷺ نے:

إِنَّ اللَّهَ لَيُؤَيِّدُ هَذَا الدِّينَ بِالرَّجُلِ الْفَاجِرِ. (بخاری)

اب اس امر کی وضاحت کے لئے کہ مولوی نانوتوی صاحب آیت کو آخر النبیین کے معنی میں منحصر سمجھتے ہیں یا نہیں؟ ہم مولوی حسین احمد مدنی کا کلام پیش کرتے ہیں۔ وہ اپنی کتاب شہاب ثاقب میں لکھتے ہیں۔ آیت کریمہ و خاتم النبیین کی تفسیر میں عام مفسرین اس طرف گئے ہیں کہ آیت کریمہ و خاتم النبیین سے صرف ختم نبوت زمانی ہی مراد ہے ختم نبوت مرتبی نہیں۔

مولانا نانوتوی اس حصر پر انکار فرما رہے ہیں (آیت کو اس معنی میں منحصر سمجھنا باطل ہے) اور اور لیس کا ندھلوی صاحب کہہ رہے ہیں کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہی کے ہے۔

مولوی سرفراز صاحب لغت کی کتابوں کا بڑا مطالعہ رکھتے ہیں اور ویسے بھی ہزاروں کتابوں کا مطالعہ فرما چکے ہیں تو ان کو لفظ ہی کا معنی سمجھانے کی ضرورت نہیں۔ وہ اس عبارت کو ذرا دوبارہ پڑھ لیں کہ آیت کریمہ کے معنی آخری نبی ہی کے ہیں۔

فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر.

اب رہا یہ امر کہ نانوتوی صاحب آیت کریمہ و خاتم النبیین کو آخری نبی والا معنی میں منحصر کرنے کو غلط سمجھتے ہیں یا سرے سے آیت کریمہ سے آخری نبی والا معنی مراد لینا ہی غلط سمجھتے ہیں۔ اس امر کی تحقیق کے لئے ہم تحذیر الناس کی اصل عبارت: "مَنْ كُنْ فِي عَدَالَتٍ مِّنْهُمْ" پیش کرتے ہیں۔ تاکہ لوگ خود اس عبارت کو پڑھیں اور مولوی حسین احمد کے کذب و افتراء کی داد دیں۔ جو سب لوگوں کی آنکھوں میں دھول جھونکتے ہوئے کہتا ہے کہ حضرت مولانا نانوتوی آیت کریمہ کو ختم نبوت زمانی میں منحصر کرنے کو غلط سمجھتے ہیں۔ اب قارئین تحذیر الناس کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں وہ اپنی کتاب کے صفحہ تین (3) پر لکھتا ہے۔

بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے۔ کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہیں تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں فرمانا و لكن رسول الله و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہیے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔ مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارہ نہ ہوگی۔ کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نعوذ باللہ زیادہ گوئی کا وہم ہے آخر

اس وصف میں اور قد و قامت شکل و رنگ، حسب و نسب سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے جو اس کو ذکر کیا اور ذکر نہ کیا۔ دوسرے رسول اللہ ﷺ کی جانب نقصان قدر کا احتمال۔ کیونکہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں۔ اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے ہیں۔

نانوتوی صاحب کی اس عبارت میں قابل اعتراض چیزیں بہت سی ہیں۔ اور کئی ایسی ہیں جو قابل گرفت ہیں۔ خاتم النبیین کے معنی سب میں نبی ہونے کو جو تفسیر واحدیت اور اجماع امت سے متواتر اور قطعی طور پر ثابت ہو چکے

انہیں عوام جاہلوں کا خیال بنانا انہیں تاہم نظر آتا،

تمام امت کو عوام اور تاہم قرار دینا،

رسول اللہ ﷺ کو نعوذ باللہ عوام اور تاہم قرار دینا،

مخالفین معنی تفسیر وحدیت اور اجماع کو اہل فہم بنانا،

معنی متواتر قطعی کی جس کی دلیل احادیث و اجماع ہے اُن میں کچھ فضیلت نہ ماننا،

اس متواتر معنی کو مقام مدح میں ذکر کرنے کے قابل نہ جاننا۔

اسی طرح اُس کا یہ کہنا کہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی جب اس وقت تک صحیح نہیں

جب یہ مانو کہ یہ مقام مدح کا مقام اور یہ وصف اوصاف مدح میں سے ہے۔ اور اُس کی

ایک غلطی یہ ہے کہ وہ یہ کہتا ہے اگر اس آیت کریمہ سے مراد آخری نبی والا معنی ہو تو نبی

پاک ﷺ کی شان میں کی لازم آتی ہے۔

اور اسی طرح وہ یہ بھی لکھتا ہے اگر اس آیت کریمہ سے مراد اگر آخری نبی والا معنی تو

اللہ تعالیٰ کے کلام میں زیادہ گوئی لازم آتی ہیں۔

اب قارئین کرام دیکھیں کہ اس عبارت میں نانوتوی نے خاتم النبیین کو آخری نبی والے معنی میں لینے کا کس قدر تاکید اور شدت کے ساتھ انکار کیا۔ جس معنی پر قرآن وحدیث اور اجماع صراحۃً دلالت کرتے تھے۔ اُس معنی کا اس نے کس قدر شدت سے انکار کیا ہے۔ اب ناظرین کرام دیکھیں کہ نانوتوی سرے سے ہی آیت کریمہ کا معنی آخری نبی کرنا ہی غلط قرار دیتا ہے۔ لیکن حسین احمد مدنی جو ہے وہ کہہ رہا ہے کہ مولانا نانوتوی کا مقصد یہ ہے کہ نبی پاک علیہ السلام کے لئے صرف ختم نبوت زمانی ثابت نہیں ہے بلکہ ختم نبوت مرتبی بھی ثابت ہے۔ لیکن تحذیر الناس کی منقولہ عبارت سے ہر آدمی جو معمولی شعور بھی رکھتا ہے بخوبی اندازہ لگا سکتا ہے کہ حسین احمد مدنی نے جھوٹ بولا ہے۔ اور آیت کریمہ پوری طرح اُس پر سچی آگئی لعنة الله على الكاذبين۔

نانوتوی تحذیر الناس کے صفحہ 29 پر لکھتے ہیں اگر بوجہ کم التفائی ہوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو اُن کی شان میں کیا نقصان آگیا۔ اور کسی طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا؟ اس کے بعد انہوں نے ایک شعر نقل کیا ہے

گاہ باشد کہ کوک نادان بغلط بردف زند تیرے

اگر بقول مدنی صاحب نانوتوی صاحب کا نظریہ یہ تھا کہ آیت کریمہ سے صرف ختم نبوت زمانی مراد نہیں بلکہ ختم نبوت مرتبی بھی مراد ہے پھر اُس نے یہ عبارت کیوں لکھی کیونکہ اس عبارت کا مطلب یہ بنتا ہے کہ جن لوگوں نے آیت کا معنی آخری نبی کیا ہے اُن لوگوں کی آیت کے اصلی معنی تک رسائی نہیں ہوئی۔ اور رسائی نہ ہونے کی وجہ پرانے بزرگوں کی کم علمی نہیں ہے بلکہ ایسا اُس وجہ سے ہوا کہ انہوں نے توجہ تھوڑی فرمائی اوز میں نے توجہ اچھی طرح کی تو مجھ سے ایسی بات صادر ہوگئی۔ جو بالکل آیت کی صحیح تفسیر تھی لیکن اس بات سے میں اگلے

بزرگوں سے بڑھ نہیں گیا۔ مرتبہ اور شان اُن کا ہی زیادہ ہے۔ کیونکہ کبھی ماہر نشانے بازوں کے نشانے چوک جاتے ہیں اور نادان بچوں کے تیر نشانے پر لگ جاتے ہیں۔ لہذا جنہوں نے آیت کریمہ کی تفسیر ختم زمانی کے ساتھ کی وہ اُن ماہر نشانے بازوں کی طرح ہیں جن کا نشانہ خطا ہو جائے اور میں نے آیت کی تفسیر ختم نبوت مرتبی کے ساتھ کی تو میرا حال اُس نادان بچہ کی طرح ہے جس کا تیر غلطی سے نشانے پر لگ جائے۔ تو اس کی اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ وہ آیت کریمہ کی تفسیر ختم نبوت زمانی کے ساتھ کرنا سرے سے صحیح نہیں سمجھتا۔

اسی طرح نانوتوی صاحب اپنی اسی کتاب میں کہتے ہیں کہ سر کا علیہ السلام کے شایان شان ختم نبوت مرتبی ہے نہ کہ زمانی۔ اُس کی اس عبارت سے بھی پتہ چلتا ہے کہ آیت کریمہ سے آخری نبی والا معنی مراد لینا اس کے نزدیک حضور علیہ السلام کے شایان شان نہیں ہے۔ تو پھر اس کے باوجود یہ کہنا کہ وہ ختم نبوت زمانی بھی مانتا ہے مرتبی بھی مانتا ہے کتنا بزدل اور غبے فروغ ہے۔

اسی کتاب میں نانوتوی کہتا ہے کہ اگر آخری نبی والا معنی اس آیت کا اس لئے کیا جائے کہ جھوٹے مدعیان نبوت کا سد باب ہو جائے تو کہتا ہے کہ فی الجملہ یہ قائل لحاظ ہے پر جملہ

ماکان محمد اباحد من رجالکم ولكن رسول الله وخاتم النبیین اس کی آپس میں کیا مناسبت تھی کہ ایک کو دوسرے پر عطف کیا اور ایک کو مستدرک منہ اور دوسرے کو مستدرک بتایا تو ایسی بے ربطی اور بے ارتباطی خدا کے کلام معجز نظام میں منصور نہیں ہو سکتی۔ اب اس کی اس عبارت سے بھی ظاہر ہے کہ آیت سے ختم نبوت زمانی مراد لینے کی تقدیر پر اُس کے نزدیک کلام الہی میں بے ربطی اور بے ارتباطی اور مستدرک اور مستدرک

منہ کے درمیان مناسبت کی نفی لازم آتی ہے۔ تو اس کے باوجود یہ کہنا کہ نانوتوی صاحب دونوں قسم کا ختم مراد لیتے ہیں زمانی بھی اور مرتبی بھی یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔ نانوتوی کے نزدیک اگر آیت کریمہ سے مراد لاجی بعدی والا معنی ہو تو حرف لکن بھی زائد ثابت ہوتا ہے اب اس کی اپنی اس ساری تقریر کے بعد وہ یہ کہے بھی سہی کہ میں ختم نبوت زمانی کا قائل ہوں اور اس کے منکر کو کافر سمجھتا ہوں تو پھر بھی جب تک اس کی ان عبارات سے تو یہ نہ دکھائی جائے اس کی باقی عبارات پیش کرنے کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔ یہ تو گویا اس نے اپنے آپ پر ہی کفر کا فتویٰ دیا ہے۔ اور کافر کا اپنے کفر کا اقرار کر لینا اس کو مسلمان نہیں بنا دیتا۔ اس طرح تو مرزا قادیانی کے ایسے کئی اقوال ملتے ہیں جس میں اس نے کہا کہ میں نبوت کا دعویٰ کر کے کافر کیوں ہوں۔ (حماتہ البشری صفحہ 96)

اب اس کی مثال پیش کی جاتی ہے کہ دیوبندی حضرات کئی مرتبہ اپنی تکفیر خود کر دیتے ہیں۔ مولوی خلیل احمد اینٹھوی نے براہین قاطعہ میں لکھا ہے کہ شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم علیہ السلام کے لئے ثابت کرنا شرک نہیں تو ایمان کا کون سا حصہ ہے۔ شیطان اور ملک الموت کے لئے تو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم علیہ السلام کی وسعت کی کوئی نص ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک کو ثابت کرتا ہے۔ صفحہ 51 اب اس عبارت میں واضح طور پر شیطان اور ملک الموت کا علم سرکار علیہ السلام سے زیادہ مان لیا۔ اسی طرح کہتا ہے کہ روح مبارک کا اعلیٰ علیین میں تشریف رکھنا اور ملک الموت سے افضل ہونا اس سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو چرچائیکہ زیادہ۔

اسی طرح اس نے ایک موضوع روایت نقل کی ہے کہ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھے

دیوار کے پیچھے کا علم بھی نہیں ہے۔ اسی طرح اس نے یہ بھی کہا کہ مولوی عبدالمسیح اپنے زعم میں بڑا اکمل الایمان ہے اور شیطان سے ضرور افضل ہے۔ تو معاذ اللہ کیا وہ اعلم من الشیطان ہو گا؟ اور اسی کے متصل بعد میں کہتا ہے کہ مصنف اپنے اندر شیطان کے برابر ہی علم غیب ثابت کر کے دکھائے۔ اس عبارت میں وہ یہ کہنا چاہتا ہے کہ نبی پاک کی افضلیت کو دیکھ کر چونکہ آپ ملک الموت سے بھی زیادہ شان رکھتے ہیں اس دلیل سے جو تم نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ بوجہ افضلیت نبی پاک کا علم شیطان سے زیادہ ہے یہ دلیل صحیح نہیں ہے اگر یہ دلیل صحیح ہو تو تمہارا بھی شیطان سے اعلم ہونا لازم آئے گا اور محیط زمین کا علم بھی تمہارے لئے ثابت ہو جائے گا حالانکہ تمہارے لئے یہ علم ثابت نہیں۔

اسی طرح یہ بھی کہتا ہے اولیاء کرام کو تو حق تعالیٰ نے یہ علم دے دیا اپنے فخر عالم کو بھی اس سے لاکھوں گناہ زیادہ عطا فرمائے ممکن ہے مگر فیستقلیٰ اس کا کہ عطا کیا ہے کس نص سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے۔ اس امر کا محض امکان ہے تو کام نہیں چلتا۔

مگر المہند میں جب اس سے سوال کیا گیا کہ تمہارا یہ عقیدہ ہے کہ ملک الموت اور شیطان کا علم نبی پاک سے زیادہ ہے تو اس کے جواب میں خلیل احمد نے کہا کہ جو یہ عقیدہ رکھے ہم اس کو کافر مانتے ہیں۔ اب پہلی عبارات بھی اسی کی تھیں جس میں اس نے بڑی شد و مد سے شیطان کے لئے محیط زمین کا علم ثابت کیا تھا اور سرکار کے لئے شرک قرار دیا تھا۔ اور یہ بھی کہا تھا کہ شیطان کے لئے تو ایسا علم قرآن سے ثابت ہے۔ لیکن المہند میں خود اپنے اوپر کفر کا فتویٰ دے دیا اور صاف کہہ دیا کہ جو بھی سرکار سے شیطان اور ملک الموت کا علم زیادہ مانے وہ کافر ہے تو گویا اپنی تکفیر خود کر دی۔

اسی طرح قاسم نانوتوی نے بھی اپنی تکفیر خود کر دی وہ تجذیر الناس میں کہتے ہیں اگر

بعد وضوح حق بھی لوگ پرانی بات گائے جائیں فقط اس وجہ سے کہ پہلے لوگ کہہ گئے تھے اور میری بات نہ مانیں یہ سرکار کی محبت کے تقاضے کے خلاف ہے اور اپنے عقل و فہم کی خوبی پر گواہی دیتی ہے۔

نانوتوی کی اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اس امر پر اصرار کرنا کہ آیت کریمہ سے مراد ختم نبوت زمانی ہے سرکار ﷺ کی محبت کے تقاضوں اور قانون عشق کے خلاف ہے۔ کیونکہ اس کے نزدیک سرکار ﷺ کی شان اس امر سے ظاہر نہیں ہوتی کہ آپ ﷺ سب سے آخری نبی ہوں۔ کیونکہ وہ خود کہہ چکا ہے اہل کمال کے کمالات بیان کئے جاتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے کھاس قسم کے حالات بیان کئے جاتے ہیں یعنی اول ہونا، آخر ہونا۔

اس طرح وہ یہ بھی کہتا ہے کہ سرکار ﷺ کے لئے اس آیت کریمہ سے ختم نبوت زمانی ماننا اپنے عقل و فہم کی کمی کا اعلان کرنا ہے۔ تو پھر آجکل کے دیوبندی حضرات اس بات پر کیوں زور دیتے ہیں کہ اس آیت کریمہ سے مراد ختم نبوت زمانی ہے۔ بلکہ یہاں تک کہہ دیتے ہیں کہ آیت کریمہ سے مراد ختم نبوت زمانی ہی ہے۔

فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر.

ویسے تو دیوبندی حضرات چیختے رہتے ہیں کہ حضرت حجۃ الاسلام اور قاسم العلوم نے جو معنی بیان کیا ہے بریلوی حضرات میں اتنی عقل ہی نہیں کہ وہ ان عبارتوں کو سمجھ سکیں کیونکہ وہ عبارتیں دقیق ہیں اور بریلوی جاہل۔ تو اگر اپنے قاسم العلوم کے اس رسالہ سے متفق ہو تو وہ یہ کہہ رہا ہے کہ آیت کریمہ سے ختم نبوت زمانی مراد لینا یہ بے وقوف ہونے اور سرکار کی محبت سے محروم ہونے کی دلیل ہے۔ تو جب دیوبندی حضرات کے نزدیک اس آیت کا معنی ختم نبوت زمانی ہے تو بقول اپنے قاسم العلوم والخیرات یہ لوگ عقل اور سرکار ﷺ کی محبت سے

محروم ہیں ہمارا بھی یہی نظر یہ ہے۔ دوسری گزارش یہ ہے کہ جب سرکار ﷺ نے خود فرمایا:

انا خاتم النبیین لا نبی بعدی.

اب ہم آیت کریمہ کی وہ تفسیر مانیں جو سرکار ﷺ نے فرمائی ہو جن کا مقصد بعثت

ہی یہی ہے۔

لتبین للناس ما نزل الیہم.

یا اس تفسیر کو مانیں جو کوک نادان کی ہو؟ ہم کو تو اللہ نے حکم دیا:

اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول.

یہ حکم نہیں دیا:

اطیعوا ولدان السفہاء.

ممکن ہے کہ مولوی سرفراز صاحب یہ کہیں کہ حضرت نانوتوی نے اپنے لئے جو کوک نادان کہا۔ تو یہ ان کی تواضع ہے ہمیں یہ اختیار نہیں کہ ہم ان کے لئے یہ لفظ استعمال کریں۔

اس کے جواب میں خود سرفراز صاحب کی ایک عبارت پیش کی جاتی ہے۔ وہ اپنی کتاب تنقید متین کے صفحہ 150 پر لکھتے ہیں کہ اگر نبی پاک ﷺ کو علم غیب حاصل ہو اور آپ فرمائیں کہ میں غیب نہیں جانتا تو یہ تواضع ہے یا جھوٹ؟ حالانکہ مفسرین کرام مثلاً تفسیر خازن، مدارک التنزیل، نحل، تفسیر روح المعانی، تفسیر کبیر، سب میں یہی لکھا ہوا ہے کہ نبی پاک ﷺ کا ارشاد ”لا اعلم الغیب“ یہ تواضع پر محمول ہے۔

لیکن اس کے باوجود مولوی سرفراز صاحب کہتے ہیں کہ دیدہ دانستہ خلاف واقع بات کہنا جھوٹ ہے یا تواضع۔ تو ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ اگر نانوتوی صاحب کو کوک نادان

نہیں تھے تو پھر یہ جھوٹ ہے۔ اگر سچ ہے تو پھر ہمارا اُن کو کوڈک نادان کہنا ٹھیک ہو گیا۔ تو اب مولوی سرفراز صاحب کے لئے دوہری مصیبت ہے جو شق بھی اختیار کرے اُن کے لئے عذاب ہے۔ تو اب اُن کے بارے میں یہی کہا جاسکتا ہے۔

دو گونا گئے عذاب است جان مجنون را

بلائے صحبت لیلیٰ و بلائے فرقت لیلیٰ

اسی طرح اُن کو یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یا تو نانوتوی صاحب کو کوڈک نادان تسلیم کریں یا جھوٹا تسلیم کریں جس صورت کو چاہیں ترجیح دیں۔ کیونکہ وہ قائل مختار ہیں۔ اور قائل مختار کا ارادہ مرنے ہوتا ہے۔ اس لئے اُن کو کہا جاسکتا ہے۔

من نہ گویم کہ ایں کن و آں کن

مصلحت میں و کار آساں کن

اگر سرفراز صاحب نانوتوی صاحب کو کوڈک نادان تسلیم کریں تو پھر جن کے قاسم الخیرات ہی کوڈک نادان ہوں اور جن کے ادارے کے بانی ہی نادان بچے ہوں تو اس کے ادارہ کے فارغ التحصیل علماء کا کیا حال ہوگا؟

اور اگر یہ فرمائیں کہ وہ کوڈک نادان نہیں تھے بلکہ ویسے ہی کہہ دیا تو اس کے بارے میں اُن کا اپنا ارشاد ہے کہ یہ جھوٹ بن جاتا ہے تو اب پھر لازم آئے گا کہ اُن کے قاسم العلوم والخیرات کذاب ہو۔ تو جس مذہب کے سرخیل ہی کذاب ہوں تو اُن کے اصاغر کا کیا حال ہوگا؟

زنگستان من قیاس کن بہار مرا

نانوتوی صاحب کا یہ کہنا کہ سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کے آخری نبی ہونے میں کوئی

فضیلت نہیں تو یہ اس وجہ سے بھی غلط ہے کہ سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خود ارشاد فرمایا:

الحمد لله الذي جعلني فاتحا وخاتما. (زرقانی علی الموابہ)

اسی طرح ارشاد فرمایا:

كنت اول النبيين في الخلق و آخرهم في البعث.

تفسیر ابن کثیر، قرطبی، ابن ابی خاتم، اسی طرح انبیاء علیہم السلام نے آپ ﷺ کو اس

طرح اسلام پیش کیا۔ السلام علیک یا اول السلام علیک یا آخر۔

(موابہ اللہ نیہ وغیرہ)

نوٹ: ان روایات کو مولوی کا ندھلوی نے بھی اپنی کتاب مسک الختام میں ذکر کیا

ہے اور اس کا ان روایات کو معرض استدلال میں پیش کرنا دیوبندیوں کے خلاف حجت تو یہ ہے

ایک اور شبہ کا ازالہ:

بعض دیوبندی لوگوں کو یہ دھوکہ دیتے ہیں کہ نانوتوی صاحب بطور اشارۃ النص اس آیت سے ختم نبوت زمانی تسلیم کرتے ہیں تو اس کے بارے میں گزارش یہ ہے کہ جب تک اس آیت کریمہ سے بطور عبارتۃ النص ختم نبوت زمانی ثابت نہ ہو تو پھر مرزا نیوں کی تکفیر بھی نہیں ہو سکتی۔ اس کی ہم ایک مثال پیش کرتے ہیں۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

للفقراء المهاجرين الذين اخرجوا من ديارهم.....

اس آیت کریمہ سے بطور اشارۃ النص یہ ثابت ہوتا ہے کہ کافر مسلمانوں کو مال کے

مالک بن جاتے ہیں بوجہ استعلاء کے۔ کیونکہ اگر مکہ سے ہجرت کرنے والوں کے اموال کے

وہ مالک نہ بن گئے ہوتے تو اُن لوگوں کو فقراء نہ فرمایا جاتا۔ کیونکہ فقیر وہی ہوتا ہے جو کسی شے

کا مالک نہ ہو۔ اگر اُن کے اموال اُن کی ملک پر باقی ہوتے تو پھر اُن کو فقیر نہ کہا جاتا۔ لیکن حضرت امام شافعی اس بات کو تسلیم نہیں فرماتے جیسا کہ کتب اصول میں اس کی تصریح ہے۔ تو پھر کیا اس اشارۃً اُلص سے ثابت شدہ چیز کے انکار کی وجہ سے امام شافعیؒ کی تکفیر کی جاسکتی ہے۔؟ اور کیا دیوبندیوں میں اس کی ہمت ہے۔؟ دیدہ باید۔

ایک اور شبہ کا ازالہ:

بعض وہابی کہتے ہیں کہ نانوتوی صاحب نے ختم نبوت زمانی اس حدیث پاک سے ثابت کی ہے کہ سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت مولانا علی کرم اللہ وجہہ الکریم کو جنگ جہنم کے موقع پر جاتے وقت فرمایا۔

انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انه لا نبی بعدی (بخاری و مسلم)
تو اس کے بارے میں ہم گزارش یہ کرتے ہیں کہ یہ حدیث پاک تو خبر واحد ہے اور خبر واحد کے منکر کی تکفیر نہیں ہو سکتی۔ تو پھر قادیانیوں کی تکفیر کیسے ممکن ہوگی۔

دیابندہ کے ایک شبہ کا ازالہ:

بعض دیوبندی وہابی قاسم نانوتوی صاحب کو ختم نبوت کا قائل ثابت کرنے کے لئے اُس کی یہ عبارت پیش کرتے ہیں جس میں اُس نے کہا کہ حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی پر اجماع ہے اور اجماع کا منکر کافر ہوتا ہے۔ لہذا سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ختم نبوت زمانی کا منکر کافر ہے۔ تو اس کے بارے گزارش یہ ہے کہ سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ختم نبوت زمانی پر اجماع نصی نہیں بلکہ سکوتی ہے۔

اور اجماع اگرچہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ہی کیوں نہ ہو۔ اگر وہ نصی نہ ہو بلکہ سکوتی ہو تو اُس کا منکر بھی کافر نہیں ہو سکتا بلکہ گمراہ ہوگا۔ کمافی عامتہ کتب الاصول۔ بلکہ

علامہ عبدالحی بحر العلوم فوائج المصوت میں فرماتے ہیں کہ اگر کوئی آدمی صحابہ کرام کے اجماع نصی کا بھی تاویل انکار کرے اگرچہ اُس کی وہ تاویل باطل ہی کیوں نہ ہو تو اُس کی تکفیر نہیں ہو سکتی جیسے حضرت سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت پر اجماع نصی ہے۔ لیکن چونکہ شیعہ حضرات اس میں تاویل کرتے ہیں اور کہہ دیتے ہیں کہ حضرت مولانا علی نے اُن کی بیعت نہ کی تھی۔ اگرچہ یہ تاویل باطل ہے لیکن اُن کی تکفیر سے یہ تاویل بھی مانع ہے۔

نیز دیوبندی حضرات سے ہی ہمارا سوال یہ ہے کہ اگر وہ (نانوتوی صاحب) ختم نبوت زمانی کے قائل تھے تو کس نے اُن کو مجبور کیا تھا کہ وہ اس موضوع پر ایک کتاب لکھیں ”تخذیر الناس عن انکار اثر ابن عباس۔ اس کتاب کے نام کا معنی یہی بنتا ہے کہ وہ لوگوں کو ڈرانا چاہتے ہیں کہ اثر ابن عباس کا انکار مت کرو۔ اور اثر ابن عباس ﷺ میں یہ لفظ صاف طور پر موجود ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سات زمینوں کو پیدا کیا اور اس کے بعد یہ لفظ بھی ہیں کہ فی کل ارض نبی کنبیکم۔

تو جب وہ اس اثر کو منوانا چاہتے ہیں جس میں نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مثل چھ نبی زمینوں میں بھی تسلیم کئے گئے ہیں تو ختم نبوت زمانی کے نانوتوی صاحب کیسے قائل ہو گئے۔

ایک اور شبہ کا ازالہ:

بعض حضرات یہ تاویل کرتے ہیں کہ آیت کریمہ کا دُخاتم النبیین کا معنی یہ ہے کہ نبی پاک ﷺ کے زمانہ اقدس کے بعد کوئی زمانہ نہیں آ سکتا۔ اور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما سے جو چھ نبی ثابت ہو رہے ہیں وہ سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دور اقدس میں ثابت ہو رہے ہیں۔ لہذا آیت کریمہ اور اثر ابن عباس میں کوئی منافات نہیں ہے۔ لیکن وہابی حضرات کی یہ

تادیل خود مصنف تحذیر الناس کی عبارات کی رو سے مردود ہے۔ کیونکہ وہ اپنی اسی کتاب کے صفحہ 14 اور صفحہ 28 پر کہتے ہیں کہ اگر خاتم النبیین کا وہ معنی مراد ہو جو اس بیچ خدا نے عرض کیا تو پھر آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خاتم ہونا صرف گزشتہ انبیاء کے ساتھ خاص نہ ہوگا۔ بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے زمانہ کے بعد اسی زمین میں یا باقی چھ زمینوں میں کوئی نبی تجویز کیا جائے تو پھر بھی آپ کا خاتم النبیین ہونا بدستور قائم رہے گا۔ تو دیوبندی حضرات کو تادیل سے قبل پوری کتاب کا مطالعہ کرنا چاہیے تھا۔ تاکہ ان پر یہ مثال صادق نہ آتی۔

من چسرایم و ظنورہ من چسراید

اسی سلسلے میں دوسری گزارش یہ ہے کہ آیت کریمہ ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی تفسیر میں علامہ خازن لکھتے ہیں ای لا نبی بعدہ ولا نبی معہ۔ یعنی نہ سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد کوئی نبی یا نبی آ سکتا ہے نہ ہی آپ کے زمانہ اقدس میں۔

دیوبندی حضرات کے امام العصر علامہ انور شاہ کشمیری نے ایک کتاب لکھی جس کا نام اکفار المحدثین ہے اور اس کتاب پر اکابر علماء دیوبندی کی تصدیقات ہیں۔ مثلاً مرتضیٰ حسن درہنگی، مفتی کفایت اللہ دہلوی، اشرف تھانوی، بشیر احمد عثمانی وغیرہ۔ وہ اپنی اسی کتاب میں لکھتا ہے۔

تجويز النبي معه ﷺ او بعده تكذيب للقرآن المجيد.

(اکفار المحدثین صفحہ 55)

نبی پاک ﷺ کے زمانہ اقدس میں کسی نبی کے آنے کو جائز سمجھنا یعنی نئے نبی کے آنے کو جائز سمجھنا یا آپ کے زمانہ اقدس کے بعد کسی نبی کے آنے کو جائز جاننا یہ قرآن مجید کی

تکذیب ہے۔ اور اسی تکذیب قرآن کی وجہ سے جب قادیانی مرتد و کافر قرار پائے ہیں تو پھر دیوبندی حضرات کو یہ حکم شرعی اپنے قاسم العلوم والخیرات پر نافذ کرنے میں کیا رکاوٹ ہے؟

نوٹ: نبی پاک ﷺ کے زمانہ اقدس میں یا بعد میں کسی نبی کو تجویز کرنا بھی تکذیب قرآن بن سکتی ہے کہ جب آیت کریمہ ختم نبوت زمانہ پر مطابقت دلات کرے۔ جبکہ نانوتوی آیت کریمہ کی دلالت ختم نبوت مرتبی پر مطابقت تسلیم کرتا ہے۔ اب مولوی سرفراز پر فرض ہے کہ نانوتوی کہ اس تفسیر کو کسی بھی معتبر کتاب سے ثابت کرے یا پھر اس کے کفر کا اقرار کرے اور اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کی شان اقدس میں مویشی گانی کرنے سے باز رہے اور اپنی زبان کو لگام دے۔

نوٹ: نانوتوی کے بعض ہم نوا خالد محمود سیالکوٹی اور تقی عثمانی وغیرہ تو ایسے ہیں جو صرف قدیم علوم میں مہارت کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اور کچھ ایسے ہیں جو قدیم و جدید دونوں علوم میں بے مثال ہونے کا دعویٰ رکھتے ہیں اور اپنی بات پر ڈٹ جانے کو ہی اپنے لئے بڑا اعزاز جانتے ہیں خواہ اس کے نتیجے میں ان کو ایمان سے ہی ہاتھ دھونے پڑ جائیں۔ وہ کہتے ہیں کہ نانوتوی صاحب کی عبارت میں بالفرض کالفظ ہے۔ لہذا قضیہ فرضیہ اور ہوتا ہے۔ اور قضیہ حقیقیہ واقعہ اور ہوتا ہے۔ تو قضیہ فرضیہ پر قضیہ واقعہ والا حکم لگا دینا ان لوگوں کا طریقہ نہیں ہوتا جو حق کے متلاشی ہوں۔ تو نانوتوی کے ہم نواؤں کی اس عبارت کے جواب میں پہلے تو ہم یہ گزارش کرتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی، حضرت صدر الافاضل مولانا سید محمد نعیم الدین مراد آبادی، حضرت شیخ الاسلام خواجہ قمر الملک والدین محمد قمر الدین سیالوی اور حضرت سید پیر جماعت علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہم اجمعین اور دیگر سیکڑوں علماء ایسی لغویات بولنے والوں سے لاکھوں درجے زیادہ منطوق کا علم رکھتے ہیں۔ ان حضرات کو کسی مدرسہ میں داخلہ لے کر ان اصطلاحوں کے

سمجھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ تو اب ہم اُن سے قضیہ فرضیہ کے بارے میں چند سوالات کرتے ہیں اگر ان کے جوابات باصواب عنایت فرمائیں تو ہم ان کے شکرگزار ہوں گے۔

۱۔ اگر قاسم نانوتوی کو اپنا بزرگ ماننے والوں کو بالفرض دس پندرہ جوتے مار دیئے جائیں تو اُن کی شان میں کوئی توہین نہ ہوگی اور فرق بھی نہ آئے گا۔

۲۔ قاسم نانوتوی کو بزرگان دین میں ماننے والوں کو بالفرض چند ایک گالیاں دے دی جائیں تو اُن کی شان میں تحقیر نہ ہوگی۔ اور نہ اُن کی شان و عظمت میں فرق آئے گا۔

۳۔ بالفرض اگر قاسم نانوتوی کو مسلمان ماننے والوں کی ناک کاٹ لی جائے تو اُن کی عزت میں کوئی کمی نہ آئے گی۔

تو یہ سب عبارات جو پیش کی ہیں یہ سب قضایا فرضیہ ہیں تو کیا اُن کو یہ قبول ہیں۔ اگر قبول ہیں تو لکھ کر اپنے مدارس کے باہر اشتہارات کی صورت میں بلکہ بورڈ لکھوا کر چسپاں کرادیں اور گڑ وادیں۔ اگر ان قضیہ فرضیہ کی رٹ لگانے والوں کو کوئی سوجھ بوجھ ہوتی تو اس آیت کریمہ میں غور کر لیتے۔

کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

لو کان فیہما الہة الا اللہ لفسدتا۔

اگر بالفرض زمین و آسمان میں اللہ تعالیٰ کے علاوہ اور خدا ہوتے تو زمین و آسمان تباہ ہو جاتے۔ تو یہاں بھی تو قضیہ فرضیہ تھا تو پھر یہ جزاء کیوں مرتب ہوئی کہ زمین و آسمان تباہ ہو جاتے۔ یہ نہ فرمایا کہ

ما فسدتا بلکہ فرمایا لفسدتا۔

جبکہ نانوتوی صاحب کہہ رہے ہیں کہ آپ کے زمانہ میں یا آپ کے زمانہ کے بعد

اگر بالفرض کوئی نئی پیدا ہو جائے تو آپ کی خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آتا۔ حالانکہ جب مقدم محال ہو تو تالی بھی محال ہوتا چاہیے۔ کیونکہ مقدم تالی کو مستلزم ہوتا ہے۔ اور جو محال کو مستلزم ہو وہ خود محال ہوتا ہے۔ مشہور قاعدہ ہے الحلیق بالمحال۔ مستلزم المحال۔ اگر نانوتوی کے نزدیک سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد نئی پیدا ہونا محال تھا تو پھر اُس کے نزدیک تالی بھی محال ہوتی چاہیے تھی۔ جبکہ وہ یہ کہہ رہا ہے کہ خاتمیت میں کچھ فرق نہیں پڑتا۔ تو اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ اُس کے نزدیک نئی پاک ﷺ کے بعد کسی نئی کا پیدا ہونا محال نہیں ہے۔ اور اس سے اس کا اپنا عقیدہ واضح ہو رہا ہے۔ تو اب بھی اگر کوئی کہے کہ نانوتوی صاحب ختم نبوت زمانی کے قائل تھے اور اس کو اسلام کا بنیادی عقیدہ سمجھتے تھے تو اس کے بارے میں یہی کہا جاسکتا ہے کہ

بریں عقل و دانش بہ باید گریست

اثر ابن عباس کے بارے میں تحقیق:

نانوتوی صاحب نے جو آیت کریمہ خاتم النبیین کا معنی تبدیل کیا ہے وہ اثر ابن عباس کی وجہ سے کیا ہے۔ حالانکہ قاعدہ یہ ہے کہ جب کوئی مرفوع حدیث پاک بھی قرآن مجید کی آیت کے مقابلہ میں آجائے تو اس مرفوع حدیث کی تاویل کی جاتی ہے۔ آیت کریمہ میں تاویل نہیں کی جاتی۔ لیکن نانوتوی صاحب اثر ابن عباس جس کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں، امام بدرالدین عینی عمدۃ القاری میں اور علامہ ابن حجر مکی حدیثیہ میں فرماتے ہیں کہ یہ شاذ ہے جبکہ علامہ سخاوی، علامہ علی قاری، امام سیوطی، حافظ ابن کثیر، علامہ ابو حیان اندلسی اور علامہ اسماعیل حقی فرماتے ہیں کہ یہ اسرائیلیات میں سے ہے۔ جب مرفوع حدیث قرآن مجید کی آیت کے مقابلہ میں آجائے تو اس مرفوع حدیث میں تاویل کی جاتی ہے چہ جائیکہ اثر جو یہودیوں وغیرہ سے ماخوذ ہو کی بنا پر آیت کریمہ کا کیا معنی گھڑ لیا جائے

اور خود اعتراف بھی کر لیا جائے کہ اس آیت کا یہ معنی میں نے ہی کیا ہے کسی اور نے نہیں کیا۔
اب ہم اس کی ایک مثال پیش کرتے ہیں کہ جب ایک حدیث پاک کا ظاہری مفہوم آیت کریمہ کے خلاف ہو تو حدیث پاک میں تاویل کی جاتی ہے۔ اس کی ایک مثال ملاحظہ ہو۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

لا تذر وازرة وذر اخیری۔

ترجمہ: کوئی بوجھ اٹھانے والا کسی دوسری جان کا بوجھ نہ اٹھائے گا۔

اب حدیث پاک کے اندر آتا ہے:

ان المیت لیعدّب بیکاء اہلہ علیہ۔ (بخاری، مسلم)

اس سے پتہ چلتا ہے کہ کسی دوسرے کے گناہ کی وجہ سے بے گناہ کو بھی عذاب ہو جاتا ہے۔ تو علماء نے اس کی تاویل یہ بیان کی ہے کہ حدیث پاک کا مطلب یہ ہے کہ اگر مرنے والا وصیت کر کے جائے کہ میرے بعد خوب رونا خوب اُس کو عذاب ہوگا کیونکہ وہ برائی کا حکم دے رہا ہے۔ اور اہل جاہلیت کا دستور تھا کہ وہ اپنے مرنے سے پہلے رونے پٹنے اور ماتم کرنے کی وصیت کرتے تھے۔ جیسا کہ سب سے معاملات میں ایک شعر ہے۔ ایک آدمی نے اپنی عورت کو مرتے وقت ماتم کی وصیت کرتے ہوئے کہا۔

اذا انا مت فانهیني بما انا اهلہ، وشقی علی الحبيب یا ابنة معبد۔

جب میں مر جاؤں تو خوب میری موت کی خبر دینا اور میرے اوپر گریبان چاک کرنا اے معبد کی بیٹی۔

مولوی سرفراز نے اپنی خزائن السنن میں آیت کریمہ اور حدیث پاک میں یہی تفسیق

بیان کہ ہے جب اللہ تعالیٰ نے بھی فرما دیا کہ سر کا ^{صلی اللہ علیہ وسلم} خاتم النبیین ہیں تو مولوی اور لیس کا مدھلوی لکھتے ہیں کہ یہ لفظ اختتام نبوت و رسالت کے بیان کرنے کیلئے کافی دشمنی ہے نیز لکھتے ہیں کہ لابی بعدہ کا بعینہ وہی مطلب ہے جو خاتم النبیین کا ہے اختتام نبوت پر دونوں لفظ یکساں طور پر دلالت کرتے ہیں جب اللہ تعالیٰ نے فرما دیا کہ نبی پاک آخری نبی ہیں تو اس کے بعد اس اثر کو کیونکر قبول کیا جاسکتا ہے جس میں نبی پاک کی مثل چھ نبی بتلائے گئے ہیں۔
اس اثر کے بارے میں حضرت علامہ مولانا محمد اشرف سیالوی صاحب کے (12) بارہ سوالات ہیں جن کو ہم افادہ عوام کے لئے نقل کر رہے ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عباس کی طرف منسوب ایک روایت میں روئے زمین کی طرح ہر طبقہ زمین میں حضرت آدم و نوح اور حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام بلکہ خاتم النبیین کی مثل انبیاء کے موجود ہونے کا ذکر ہے۔ جس کو بنیاد بنا کر مولانا محمد قاسم نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کا ایک نیا معنی اختراع کیا اور اس پر تفریع مرتب کی کہ میرے بیان کردہ معنی کے مطابق آپ کے بعد یا آپ کے زمانہ میں اس زمین پر یا کسی دوسری زمین پر کوئی نبی موجود ہو اور اپنے حلقہ اور علاقہ میں نبوت و رسالت کے فرائض ادا کرتا رہے تو اس سے نبی الانبیاء کی ختم نبوت میں کوئی فرق لازم نہیں آتا۔

اس سلسلے میں بندہ کو اس روایت اور تحذیر الناس کے بنیادی مضمون پر جو ای اثر اور روایت پر مبنی ہیں چند اشکال ہیں لہذا بندہ کی تسکین قلب کے لئے ان پر غور فرما کر جواب باصواب عنایت فرمائیں۔

سوال نمبر 1:

یہ روایت شاذ ہے اس میں نہ تو کسی مستند عالم نے تواتر لفظی کا قول کیا ہے اور نہ تواتر

معنوی کا اور نہ ہی اسے مشہور روایت تسلیم کیا گیا ہے۔ بلکہ عام اخبار آحاد سے بھی اس کا مرتبہ کم ہے تو کیا باب عقائد میں اس قسم کی روایات قابل استناد ہو سکتی ہے علامہ ابن حجر عسقلانی مکی فرماتے ہیں:

صححه الحاكم ايضاً لكن ذكر البهقي في الشعب انه شاذ المتن بالمرة قال الحافظ سيوطي هذا الكام في غاية الحسن فانه لا يلزم من صحة الاسناد صحة المتن لاحتمال صحة الاسناد ويكون في المتن شذوذا وعلّة تمنع صحته. واذا تبين ضعف الحديث اغنى ذلك عن تاويله لان مثل هذا المقام لا تقبل فيه الاحاديث الضعيفة ويمكن ان يوول على ان المراد بهم النذر الذين كانوا يبلغون الجن عن انبياء البشر ولا يعد ان يسمنى كل منهم باسم النبي الذي بلغ عنه. (فتاوى حديثية صفحہ 141)

ترجمہ: امام حاکم نے اس حدیث کی سند کو صحیح قرار دیا ہے۔ لیکن امام بیہقی نے شب الایمان میں فرمایا کہ اس حدیث کا متن شاذ ہے۔ اور امام سیوطی فرماتے ہیں یہ کلام بہت عمدہ ہے کیونکہ سند کی صحت سے متن کی صحت لازم نہیں آتی کیونکہ ہو سکتا ہے سند صحیح ہو متن میں شذوذ ہو یا کوئی اور علت ہو جو اس کی صحت سے مانع ہو۔ جب اس حدیث کا ضعف ظاہر ہو گیا اب اس کی تاویل کرنے کی کوئی ضرورت نہ رہی۔ کیونکہ اس جیسے مقام میں ضعیف حدیثیں قبول نہیں کی جاتی۔ اور ممکن ہے کہ اس کی تاویل یہ کی جائے کہ یہاں باقی طبقات ارض میں جن انبیاء کا ذکر پایا گیا ہے۔ اس سے مراد مبلغ ہیں جو انبیاء کی جانب سے جنوں کو تبلیغ کیا کرتے تھے۔ اور ہر مبلغ کو اپنے مبلغ عنہ کا نام دے دیا گیا۔

علامہ آلوسی اس اثر کے بارے میں علامہ ذہبی اور ابو حیان کی رائے ان الفاظ میں

نقل کرتے ہیں:

قال الذهبي اسناده صحيح ولكنه شاذ بمرة لا اعلم لابي الضحى عليه متابعا و ذكر ابو حيان نحوه عن الحبر و قال هذا حديث لاشك في وضعه وهو من رواية الواقدي الكذاب. (روح المعاني جلد 28 صفحہ 125)

نیز علامہ آلوسی یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس اثر کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح اس زمین میں آدم علیہ السلام، نوح علیہ السلام، موسیٰ علیہ السلام، عیسیٰ علیہ السلام اور نبی پاک ﷺ ایسی ہستیاں ہیں جو باقی تمام لوگوں سے ممتاز ہیں۔ اسی طرح باقی طبقات زمین میں ان جیسے کچھ لوگ ہیں جو ان طبقات ارض میں موجود باقی لوگوں سے ممتاز ہیں۔ (روح المعانی جلد 28 صفحہ 125)۔

مولوی انور شاہ کشمیری لکھتے ہیں:

قلت و هذا الاثر شاذ بالمرة والذي يجب علينا الايمان هو ما ثبت عندنا عن النبي ﷺ فان ثبت قطعاً اكفرنا منكروه والا نحكم عليه بالا بتداع واما غير ذلك مما لم ثبت عنه ﷺ فلا يلز منا تسليمه والايمان به. (فيض الباري جلد 3 صفحہ 333)

لہذا جب ان علماء کے نزدیک یہ اثر شاذ اور ضعیف ہے اور باب عقائد میں قابل استناد نہیں یا اس کا مطلب ہی وہ نہیں جو بظاہر سمجھ آ رہا ہے تو پھر اس کو بنیاد بنا کر قطعی الثبوت والدلالہ آیت میں تاویل اور نئے معنی کا اختراع کیونکر درست ہو سکتا ہے۔

نوٹ: مولوی سرفراز اپنے رسالہ ”دل کا سرور“ میں ارشاد فرماتے ہیں کہ وہ روایت جس میں نبی پاک نے ایک صحابی کو تین نماز میں معاف فرمادیں اگر صحیح بھی ہو تو باب عقائد میں خبر واحد صحیح بھی حجت نہیں کیونکہ وہ ظنی ہوتی ہے۔ اس عبارت سے ثابت ہوا

کہ لکھنوی صاحب کا نظریہ یہ ہے کہ خبر واحد صحیح سے بھی عقائد ثابت نہیں ہو سکتے تو ایک شاذ معلل اور محدثین کی تصریحات کے مطابق اسرائیلیات سے ماخوذ شدہ اثر سے قرآن مجید کی قطعی الدلالت آیت کے خلاف سات زمینوں میں چھ آدم، چھ نوح، چھ ابراہیم، چھ موسیٰ، چھ عیسیٰ اور چھ نبی پاک ﷺ جیسے نبی کیسے تسلیم کئے جاسکتے ہیں؟ لکھنوی صاحب نانوتوی کے بارے میں تو مہربان ہیں گویا انہیں سانپ سوگھ گیا ہے۔ البتہ اہل سنت والجماعت کے بارے میں زبان طعن دراز کرنے کی بڑی مہارت رکھتے ہیں۔

سوال نمبر 2:

اس روایت کے مطابق نوع انسانی جو طبقات سبع میں موجود ہے۔ اس کے لئے سات باپ بھی تسلیم کرنے لازم ہیں کیونکہ ہر طبقہ کے بارے میں کہا گیا ہے: آدم کا دمکم، جب کہ قرآن مجید خلقکم من نفس واحدة کا اعلان فرما رہا ہے تو کیا اس شاذ روایت کو اس آیت کریمہ کا تخصیص قرار دے سکتے ہیں؟ جبکہ قطعی کا تخصیص قطعی ہونا ضروری ہے۔

سوال نمبر 3: قرآن مجید میں انبیاء علیہم السلام سے عہد میثاق لینے کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا گیا۔

واذ اخذ اللہ میثاق النبیین۔

تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس جمع معرف بالام میں سب طبقات کے انبیاء داخل ہیں یا نہیں بر تقدیر اول وہ سب ہی ثم جاء کم رسول مصدق لما معکم کی صورت لتؤ منن بہ و لتنصرنہ کے پابند ٹھہرے۔ لہذا طبقہ علیا کے انبیاء علیہم السلام کی طرح ان کی ملت، شریعت منسوخ ہوگی اور صرف آنحضرت ﷺ کی اتباع و اطاعت ہی ان کے

لئے مدار فلاح و نجات ٹھہری۔ لہذا آپ کے زمانہ نبوت میں ان کو صاحب شرع نبی تسلیم کرنا از روئے نص باطل ٹھہرا۔ اور بر تقدیر ثانی اس عموم کا تخصیص اسی شاذ روایت کو تسلیم کرنا ہوگا۔ جس کا بطلان مستغنی عن البیان ہے۔

سوال نمبر 4:

جب باقی چھ طبقات والے انبیاء اس عہد و میثاق کے پابند نہیں خواہ انہیں کالف لام عہد کے لئے مانیں جس پر کوئی قرینہ نہیں یا اس کو عام مخصوص البعض قرار دیں جس کا کوئی جواز نہیں۔ تو پھر ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین میں لفظ عام اسی معنی میں مستعمل ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ جس مضمون کو آیت میثاق میں

ثم جاء کم رسول مصدق کما معکم لتؤ منن بہ و لتنصرنہ۔

کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ اسی مضمون کو یہاں خاتم النبیین سے تعبیر کیا گیا ہے۔

اور قاعدہ بھی یہی ہے کہ مصرف بالام کے اعادہ کی صورت میں جو معنی ایک جگہ مراد ہو دوسری جگہ وہی معنی مراد ہوتا ہے۔ تو سرور عالم ﷺ خاتم ہو گئے صرف طبقہ ادلیہ کے لحاظ سے تاکہ تمام طبقات کے انبیاء کے لحاظ سے۔ تو خاتم النبیین میں تاویل کی ضرورت ہی نہ رہی۔ بلکہ تاویل کرنا غلط ٹھہرا۔ تو اس صورت میں ہر طبقہ کا خاتم صرف اپنے طبقہ ارضیہ کے لحاظ سے ہی خاتم ہوگا اور ساتوں زمینوں کے خاتم ایک دوسرے کے ہم پلہ ہوں گے۔

لہذا نانوتوی صاحب کا اپنی اختراعی تقدیر کو قدرے نبی میں سات گنا اضافہ کا موجب قرار دینا بالکل غلط ہو گیا۔ بلکہ گھٹا کر ساتویں حصے میں محدود کرنا لازم آ گیا۔

سوال نمبر 5:

قرآن مجید اور احادیث مبارکہ میں رسالت مآب ﷺ کے عموم رسالت و نبوت

کے نصوص مثلاً

(قوله تعالى) ليكنون للعالمين نذيراً (وقوله) وما ارسلناك الا رحمة للعالمين (وقوله) يا ايها الناس اني رسول الله اليكم جميعاً (وقوله عليه السلام) ارسلت الي الخلق كافة (وقوله عليه السلام) كنت اول النبيين في الخلق و آخرهم في البعث وغير ذلك من الآيات والاحاديث.

جو آپ کی نبوت و رسالت کے ملائکہ جن اور تمام نوع انسانی بلکہ ہر ذرہ کائنات کو محیط اور شامل ہونے پر دال ہیں۔ اور جن سے آسمانوں پر موجود انبیاء علیہم السلام کی نبوت و رسالت بھی منسوخ ٹھہری اور اب ان کیلئے بصورت نزول، صرف دین محمدی کا مبلغ ہونا لازم اور ضروری ٹھہرا تو کیا یہی نصوص کلام مجید اور احادیث، دوسرے طبقات ارضیہ میں موجود انبیاء کی نبوت کے لئے ناخ نہیں ہو سکتیں؟ جب کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر موجود ہونا متواتر المعنی روایات سے ثابت اور دیگر طبقات میں انبیاء کا وجود ہی ایک شاذ اثر سے ثابت ہو رہا ہے۔

سوال نمبر 6:

حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرف منسوب روایت میں صرف یہ لفاظ ہیں۔ وَنَبِيٌّ كُنْيَتُكُمْ۔ تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا یہ تشبیہ اور تمثیل تمام اوصاف کمالات میں اشتراک کو مستلزم ہے یا صرف صفت خاتمیت میں اشتراک کو؟

بر تقدیر اول متمتع الطیر ذات والا صفات کے لئے چھ مثل بالفعل موجود تسلیم کرنا لازم آگیا تو کیا قدر نبوی میں سات گنا اضافہ ہوا یا آپ کی امتیازی حیثیت کی نفی اور انکار؟ اور مُنْزَلةٌ عَنْ شَرِيكَ فِي مَحَابِبِهِ.

کے چھ شریک موجود ہونے کا دعویٰ؟ علاوہ ازیں ان انبیاء کو بھی رحمۃ اللعالمین، شفیع البرزخین اور صاحب مقام محمود و شفاعت عظمیٰ تسلیم کرنا لازم جو عموم کی صورت میں اجتماع نقیضین کو مستلزم ہے اور ہر طبقہ کے باشندوں کے لئے مخصوص رحمت و شفاعت تسلیم کرنے سے قدر نبوی کے چھ حصص کا انکار لازم آئے گا، کیا اس امر شفیع کا التزام کیا جاسکتا ہے؟ اور بر تقدیر ثانی جملہ وجوہ اشتراک سے صرف وصف خاتمیت میں اشتراک کی وجہ تخصیص کیا ہوگی؟ اور اس ترجیح بلا مرجح کا کیا جواز ہوگا؟

سوال نمبر 7:

اگر صرف وصف خاتمیت میں ہی اشتراک تسلیم کر لیں تو پھر نبی اکرم ﷺ کی خاتمیت کا تمام طبقات کو محیط ماننا اور ان کی خاتمیت کا محدود ماننا کس دلیل (یعنی دیگر طبقات کے انبیاء کی) اور قرینہ سے ہے؟ جب کہ ظاہر یہی ہے کہ خاتمیت ہر جگہ ایک جیسی ہونی چاہیے۔ جیسے اوپر والے طبقہ کے انبیاء کے لئے ایسے ہی وہ اپنے اپنے طبقہ ارضیہ کے انبیاء کیلئے خاتم۔ لہذا فرق کرنا حکم اور سینہ زوری ہوگا۔ کیونکہ آپ نے سلسلہ دار انبیاء کا ذکر فرمایا۔ یعنی آدمہم کما ذمکم سے شروع کر کے آخر میں فرمایا و نبی کنبیکم لہذا اس ترتیب کو ملحوظ رکھتے ہوئے ان خاتمین کی وہی حیثیت تسلیم کرنی چاہیے۔ جو طبقہ علیا میں حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی ہے۔ لہذا فرق حکم اور بلادلیل ہے اور خلاف ظاہر۔

سوال نمبر 8:

تورات موسیٰ علیہ السلام میں مذکور ہے کہ اللہ تعالیٰ بنی اسرائیل کے بھائیوں میں تیری مانند نبی پیدا کرے گا جس کا مصداق باجماع اہل اسلام، حضور سرور عالم ﷺ میں آگراں آیت میں موسیٰ علیہ السلام اور نبی اکرم ﷺ کے درمیان مماثلت سے حضرت کلیم اللہ ﷺ کا خاتم ہونا

لازم نہیں آتا اور نہ ہی نبی اکرم ﷺ کے خاتم ہونے کی نفی ہے تو اس روایت (اثر ابن عباس) میں جو تشبیہ مذکور ہے اس کو صرف خاتمیت میں اشتراک پر محمول کرنے کی کیا ضرورت ہے؟

سوال نمبر 9:

خاتم النبیین کا معنی موصوف بوصف نبوت اولاً و بالذات لینا اور دوسرے انبیاء کو موصوف بوصف نبوت بالعرض ماننا اگر فی نفسہ درست ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ پھر آپ کے فاتح اور اول ہونے کا معنی کیا ہوگا؟ جب کہ یہ بھی خود سرور عالم ﷺ کا ارشاد ہے۔

جعلنی فاتحاً وخاتماً کنت اول النبیین فی الخلق و آخرهم فی البعث.

کیا فاتح اور اول کا معنی موصوف بوصف نبوت اولاً و بالذات لیا جائے گا یا خاتما اور آخر النبیین کا؟ اللہ تعالیٰ نے اپنے متعلق ہوا اول و آخر فرمایا ہے تو اس ارشاد خداوندی میں موصوف بالوجود اولاً و بالذات، الاول کا معنی قرار پائے گا یا آخر کا؟ کیا فاتح کی تفسیر خاتما سے کرنا اور الاول کو آخر کا مطلب قرار دینا درست ہے؟ اور اس کو تحریف قبیح اور تخریب شیعہ کہا جائے گا؟ یا اسے ذہن رسا اور امتیازی فہم و فراست کا عظیم نبوت قرار دیا جائے گا؟

سوال نمبر 10:

خاتم النبیین کا معنی موصوف بوصف نبوت اولاً و بالذات لینا، تفسیر کے اصول و قواعد میں سے کس قاعدہ کے تحت ہے، تفسیر القرآن بالقرآن یا تفسیر القرآن بالجہد یا اقوال صحابہ یا اقوال تابعین یا از روئے لغت اور قواعد عربیت ہے، جب کسی نے بھی یہ معنی بیان نہ کیا ہو اور تیرہ صدیوں میں صفحہ ہستی پر عملی سکہ جمانے والے مفسرین اور اکابرین نے یہ معنی بیان نہ کیا ہو تو کیا اس معنی کو تفسیر بالرأے سے تعبیر نہیں کیا جائے گا؟ اور اگر چودھویں صدی میں کوئی

فخص کہتا ہے کہ اس حقیقت تک کسی کا ذہن نہیں پہنچ سکا اور یہ حقیقت صرف میں نے ہی سمجھی ہے اور

گاہ باشد کہ کوک نادان بغلط بردف زند تیرے

کا اپنے آپ کو مصداق قرار دے تو کیا اس کو اس امر کی اجازت دی جاسکتی ہے؟ اور یہ اجازت تحریف کا دروازہ کھولنے کے مترادف نہیں ہے؟ اور صرف مرزائیوں کو اس حق سے محروم رکھنے کی کوشش کا رآمد ہو سکتی ہے؟ جب کہ وہ بھی معنی بیان کرتے ہوئے اصلی اور ظلی کا فرق نکال کر نبی اکرم ﷺ کی حیثیت اور قدر کو بڑھانے کا دعویٰ کرتے ہیں کہ آپ صرف پہلوں کے خاتم نہیں بلکہ آنے والوں کے بھی خاتم ہیں۔ چنانچہ مرزا محمود احمد نے اپنے رسالہ ”احمدیت کا پیغام“ میں تقریباً وہی انداز اختیار کیا ہے جو نانوتوی صاحب نے اختیار کیا ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے۔

ختم نبوت کے متعلق احمدیوں کا عقیدہ:

مذکور بالا واقف گردہ میں سے بعض لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ احمدی ختم نبوت کے منکر ہیں۔ اور اس کے قائل نہیں اور رسول ﷺ کو خاتم النبیین نہیں مانتے، یہ محض دھوکے اور نادانیت کا نتیجہ ہے ورنہ جو کچھ احمدی کہتے ہیں وہ صرف یہ ہے کہ خاتم النبیین کا وہ معنی جو اس وقت مسلمانوں میں رائج ہے نہ تو قرآن کریم کی مذکورہ بالا آیت پر چسپاں ہوتا ہے اور نہ اس سے رسول کریم ﷺ کی عزت اور شان اس طرح ظاہر ہوتی ہے جس عزت اور شان کی طرف اس آیت میں اشارہ کیا گیا ہے اور احمدی جماعت خاتم النبیین کے وہ معنی کرتی ہے جو عربی لغت میں عام طور پر متداول ہیں اور جن سے رسول کریم ﷺ کی شان اور آپ کی منزلت بہت بڑھ جاتی ہے۔ اور تمام بنی نوع انسان پر آپ کی فضیلت

ثابت ہوتی ہے۔ پس احمدی ختم نبوت کے منکر نہیں بلکہ ختم نبوت کے ان معنوں کے منکر ہیں جو عام مسلمانوں میں غلطی سے رائج ہو گئے ہیں ورنہ ختم نبوت کا انکار تو کفر ہے۔

(صفحہ 7-8)

اگر مرزا محمود کی اس عبارت کو تخذیر الناس کے صفحہ اول کی عبارت کے ساتھ ملا کر موازنہ کیا جائے تو عوام الناس کے غلط فہمی میں مبتلا ہونے اور

’ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین‘

کے بے ربط ہوجانے اور محض تاخر زمانی کے مفید فضیلت نہ ہونے پر مکمل اتفاق نظر آتا ہے۔ اور مطابق النعل بالنعل والی صورت حال پائی جاتی ہے۔

نانوتوی صاحب کے لئے نئے معانی اختراع کرنے کی اجازت اور مرزائی جماعت کیلئے پابندی ایک ناروا تفریق ہوگی اور نا انصافی کی انتہا۔

سوال نمبر 11:

ہاں نانوتوی صاحب نے موصوف بالعرض کے سلسلہ کو موصوف بالذات پر اختتام پذیر تسلیم کیا ہے لیکن دریافت طلب امر یہ ہے کہ فلاسفہ کا یہ قاعدہ زمانہ ماضی میں لاتناہی بالفعل اور تسلسل کو باطل ثابت کرنے کے لئے ہے یا زمانہ مستقبل کے لحاظ سے وہ مخلوقات کی انتہاء موجد و خالق جل و علا کے موجود بالذات ہونے پر تسلیم کرتے ہیں۔ اور براہین ابطال تسلسل سے اس کو میر بن ٹھہراتے ہیں، لہذا اس قاعدہ کا اس جگہ چسپاں کرنا غیر معقول ہے۔ اور علی سبیل الترتیل اگر تسلیم بھی کر لیں تو پھر دوسرے جہت بھی تسلیم کرنا ہوں گے۔ مثلاً آپ وصف ایمان کے ساتھ بھی موصوف بالذات اور وصف علم اور حیات کے ساتھ بھی متصف بالذات۔ لہذا آپ کی بعثت پر مومن بالعرض اور عالم بالعرض اور حجتی بالعرض کا سلسلہ ختم ہو جانا

چاہیے۔ اور ختم ذاتی اور ربی کا یہ معنی کہ نبی اکرم ﷺ کے بعد کوئی عالم بالعرض اور کوئی حجتی بالعرض موجود نہ ہو سکے۔ اسے تو کوئی عاقل تسلیم نہیں کر سکتا۔ پھر یہ کہنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ کہ خاتمیت ذاتیہ کو خاتمیت زمانیہ لازم ہے؟ جس کا مطلب یہ ہے کہ چونکہ نبی اکرم ﷺ خاتم بالذات ہیں اس لئے آپ کے بعد کوئی نبی یا خاتم بالعرض نہیں آ سکتا۔

سوال نمبر 12:

علاوہ ازیں ایک طرف یہ دعویٰ کہ سلسلہ مابالعرض کا مابالذات پر اختتام پذیر ہوتا ہے اور اس طرح نبی مکرم ﷺ کی نبوت پر دیگر انبیاء علیہم السلام کی نبوتوں کا اختتام لازم آجائے گا۔ جبکہ دوسری طرف اپنے اختزائی معنی پر یہ تفریع مرتب کی کہ آپ کے بعد یا آپ کے زمانہ میں اس زمین یا کسی دوسری زمین میں کسی نبی کے موجود ہونے سے آپ کی خاتمیت میں کوئی فرق لازم نہیں آئیگا۔ اور ظاہر ہے کہ دونوں اقوال میں تعارض و تقاض ہے اگر ان کی نبوتیں ختم ہو چکیں تو اصل اور تابع کے فرق کی ضرورت کیا رہی اور اگر باقی ہیں تو مابالعرض کا سلسلہ مابالذات پر ختم کیسے ہوا؟

اس بحث کے دوران یہ بات ثابت ہو گئی کہ نبی پاک علیہ السلام کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ کوئی نبی آ سکتا ہے۔ یا کسی اور زمین میں کوئی اور نبی ہو سکتا ہے۔ یہ قرآن مجید کی اس آیت کریمہ کی تکذیب ہے اور اقوال صحابہ اور محدثین و مفسرین کے اقوال کی تغلیط ہے۔

مولوی اور لیس کا مدحلولی خود لکھتے ہیں کہ جب آیات و روایات اور اقوال صحابہ و تابعین اور تمام مفسرین و محدثین کی تصریحات سے ثابت ہو گیا کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کے ہیں اب اس کے بعد کسی کولب کشائی کا منصب ہی باقی نہیں رہتا۔ اس کے بعد لکھتے ہیں عجیب بات ہے کہ جس ذات باریکات پر خاتم النبیین کی آیت نازل ہوئی اس کے بیان

کردہ معنی تو معتبر نہ ہوں اور مرزائی صاحبان کے بیان کردہ اُلٹے سیدھے معنی معتبر ہو جائیں۔ (ختم نبوہ صفحہ 50)

نوٹ: ہمیں خواہ مخواہ کسی کو کافر بنانے کا شوق نہیں ہے لیکن اگر کوئی خود کافر بن جائے اور قرآن و احادیث کی تصریحات سے اس کا کفر ثابت ہو جائے تو اس کو مسلمان سمجھ کر ہمیں کافر بننے کا شوق بھی نہیں ہے۔

مولوی عبدالقدوس ترمذی نے اپنے والد کی زندگی کے حالات کے بارے میں کتاب لکھی ہے ”حیات ترمذی“ اس میں وہ لکھتا ہے کہ مولوی عبدالحی لکھنوی نے جو اثر ابن عباس کے بارے میں تحقیق کی ہے وہ احری للقبول ہے لیکن اسی کتاب میں خود لکھتا ہے کہ مفتی شفیع دیوبندی سے کسی نے پوچھا کہ مولوی عبدالحی صاحب نے لکھا ہے کہ امام کے پیچھے سری نماز میں قراءت کرنا جائز ہے؟ تو مفتی شفیع نے جواب میں کہا کہ مولوی عبدالحی صاحب کون ہیں؟ کہاں رہتے ہیں؟ تو مولوی عبدالقدوس ترمذی نے دونوں واقعات نقل کر دیئے ہیں تو اب سوال یہ ہے کہ اثر عباس جس کو جمہور علماء شاذ اور معلل قرار دیتے ہیں جیسا کہ عمدۃ القاری، فتح الباری، الحاوی للفتاویٰ، البدایہ والنہایہ، البحر المحیط، روح البیان، شعب الایمان، موضوعات کبیر، فتاویٰ حدیثیہ اور المقاصد الحسنہ وغیرہ کتب میں اس کی تصریح موجود ہے۔ اس کے بارے میں تو عبدالحی لکھنوی صاحب کی رائے احری للقبول ہو اور فاتحہ خلف الامام جو فروغی اور اجتہادی مسئلہ ہے اور صحابہ کرام کے دور سے آج تک اختلافی آرہا ہے۔ مثلاً (حضرت عمر، حضرت علی، حضرت عبادہ بن صامت، محمود بن ربیع، حضرت ابو ہریرہ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہم وغیرہ قراءت خلف الامام کے قائل ہیں) تو اس میں ان کی رائے کی کوئی وقعت نہ ہو تو آخر اس تفریق کی کیا وجہ ہے؟ اور کیا مولوی عبدالحی صاحب کی ایک شاذ اور متفرد

رائے میں وقعت ہے کہ اس کی وجہ سے احادیث صحیحہ، متواترہ، مشہورہ اور چوتھہ نابہ کرام کی تفسیر اور تمام مفسرین و محدثین کی اس تفسیر کو جو انہوں نے خاتم النبیین کی کی ہے اس کے بارے میں کہا جائے کہ بوجہ کم التفاتی ان کا ذہن اس آیت کے صحیح مفہوم تک نہیں پہنچا۔ کتنی عجیب بات ہے جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ فرمائے:

ان علينا جمعه و قرآنہ ثم ان علينا بیانہ۔

اور جن کے بارے میں ارشاد باری ہو:

یعلمہم الكتاب والحکمة۔

اور جن کے بارے میں ابراہیم علیہ السلام جیسے رسول دعا کریں اے اللہ ان میں ایک ایسا رسول بھیج جو ان کو قرآن و حکمت کی تعلیم دے۔

(کما قال اللہ تعالیٰ حکایۃ عن ابراہیم علیہ السلام) ربنا وابعث فیہم رسولا منهم یتلوا علیہم ایتک و یعلمہم الكتاب والحکمة۔

ان کو آیت کے صحیح معنی تک رسائی نہ ہو اور نانوتوی صاحب کو ہو جائے۔ لہذا دیوبندی حضرات کو چاہیے کہ مولوی عبدالحی کے دامن میں پناہ لینے کے بجائے نانوتوی کے اس جدید گھڑے ہوئے معنی کا ثبوت پیش کریں یا اس پر جو شرعی حکم ہے وہ لگائیں۔

پھر اگر عبدالحی صاحب کی اگر یہ بات مان لی جائے جیسا کہ وہابی باور کراتے ہیں تو پھر ان کی کتابوں میں تو یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ نبی پاک کے بعد غیر تشریفی نبی آسکتا ہے صاحب شریعت نبی نہیں آسکتا تو پھر مرزائی حضرات بھی یہی کہتے ہیں کہ مرزا صاحب غیر تشریفی نبی ہیں تو کیا پھر دیوبندی حضرات اس کی نبوت کو قبول کرنے کا اعلان کریں گے؟

دیوبندی حضرات کی خدمت میں اسی ضمن میں ہم ایک اور حوالہ پیش کرتے ہیں ان

کردہ معنی تو معتبر نہ ہوں اور سرزائی صاحبان کے بیان کردہ اُلٹے سیدھے معنی معتبر ہو جائیں۔ (ختم نبوہ صفحہ 50)

نوٹ: ہمیں خواہ مخواہ کسی کو کافر بنانے کا شوق نہیں ہے لیکن اگر کوئی خود کافر بن جائے اور قرآن و احادیث کی تصریحات سے اس کا کفر ثابت ہو جائے تو اس کو مسلمان سمجھ کر ہمیں کافر بننے کا شوق بھی نہیں ہے۔

مولوی عبدالقدوس ترمذی نے اپنے والد کی زندگی کے حالات کے بارے میں کتاب لکھی ہے ”حیات ترمذی“ اس میں وہ لکھتا ہے کہ مولوی عبدالحی لکھنوی نے جو اثر ابن عباس کے بارے میں تحقیق کی ہے وہ احری للقبول ہے لیکن اسی کتاب میں خود لکھتا ہے کہ مفتی شفیع دیوبندی سے کسی نے پوچھا کہ مولوی عبدالحی صاحب نے لکھا ہے کہ امام کے پیچھے سری نماز میں قراءت کرنا جائز ہے؟ تو مفتی شفیع نے جواب میں کہا کہ مولوی عبدالحی صاحب کون ہیں؟ کہاں رہتے ہیں؟ تو مولوی عبدالقدوس ترمذی نے دونوں واقعات نقل کر دیئے ہیں تو اب سوال یہ ہے کہ اثر عباس جس کو جمہور علماء شاذ اور معلل قرار دیتے ہیں جیسا کہ عمدۃ القاری، فتح الباری، الحاوی للفتاویٰ، البدایہ والنہایہ، البحر المحیط، روح البیان، شعب الایمان، موضوعات کبیر، فتاویٰ حدیثیہ اور المقاصد الحسنہ وغیرہ کتب میں اس کی تصریح موجود ہے۔ اس کے بارے میں تو عبدالحی لکھنوی صاحب کی رائے احری للقبول ہو اور فاتحہ خلف الامام جو فروغی اور اجتہادی مسئلہ ہے اور صحابہ کرام کے دور سے آج تک اختلافی آرہا ہے۔ مثلاً (حضرت عمر، حضرت علی، حضرت عبادہ بن صامت، محمود بن ربیع، حضرت ابو ہریرہ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہم وغیرہ قراءت خلف الامام کے قائل ہیں) تو اس میں ان کی رائے کی کوئی وقعت نہ ہو تو آخر اس تفریق کی کیا وجہ ہے؟ اور کیا مولوی عبدالحی صاحب کی ایک شاذ اور متفرد

رائے میں وقعت ہے کہ اس کی وجہ سے احادیث صحیحہ، متواترہ، مشہورہ اور چوتھہ نابہ کرام کی تفسیر اور تمام مفسرین و محدثین کی اس تفسیر کو جو انہوں نے خاتم النبیین کی کی ہے اس کے بارے میں کہا جائے کہ بوجہ کم التفاتی ان کا ذہن اس آیت کے صحیح مفہوم تک نہیں پہنچا۔ کتنی عجیب بات ہے جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ فرمائے:

ان علينا جمعه و قرآنہ ثم ان علينا بیانہ.

اور جن کے بارے میں ارشاد باری ہو:

یعلمہم الكتاب والحکمة.

اور جن کے بارے میں ابراہیم علیہ السلام جیسے رسول دعا کریں اے اللہ ان میں ایک ایسا رسول بھیج جو ان کو قرآن و حکمت کی تعلیم دے۔

(کما قال اللہ تعالیٰ حکایۃ عن ابراہیم علیہ السلام) ربنا وابعث فیہم رسولاً منہم یتلو علیہم ایتک و یعلمہم الكتاب والحکمة.

ان کو آیت کے صحیح معنی تک رسائی نہ ہو اور نانوتوی صاحب کو ہو جائے۔ لہذا دیوبندی حضرات کو چاہیے کہ مولوی عبدالحی کے دامن میں پناہ لینے کے بجائے نانوتوی کے اس جدید گھڑے ہوئے معنی کا ثبوت پیش کریں یا اس پر جو شرعی حکم ہے وہ لگائیں۔

پھر اگر عبدالحی صاحب کی اگر یہ بات مان لی جائے جیسا کہ وہابی باور کراتے ہیں تو پھر ان کی کتابوں میں تو یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ نبی پاک کے بعد غیر تشریفی نبی آسکتا ہے صاحب شریعت نبی نہیں آسکتا تو پھر مرزائی حضرات بھی یہی کہتے ہیں کہ مرزا صاحب غیر تشریفی نبی ہیں تو کیا پھر دیوبندی حضرات اس کی نبوت کو قبول کرنے کا اعلان کریں گے؟

دیوبندی حضرات کی خدمت میں اسی ضمن میں ہم ایک اور حوالہ پیش کرتے ہیں ان

کے مابین تاز عالم اور لیس کا نہ ہلوی اپنی کتاب مسک الختام کے صفحہ نمبر 9 پر فرماتے ہیں۔ آیت کی سب سے زیادہ مستند اور معتبر تفسیر وہی ہوگی جو آنحضرت ﷺ سے مروی ہوگی۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ جن پر آیت کا نزول ہو وہ تو آیت کے معنی نہ سمجھتے اور قادیان کا ایک بہتان طراز کہ جو بد عقل اور بد فہم ہونے کے علاوہ عربی زبان سے بھی کما حقہ واقف نہ ہو وہ آیت کا مطلب سمجھ جائے۔

یہی بات ہم عرض کرتے ہیں کہ یہ کیسے ممکن ہے کہ جن پر آیت کا نزول ہو وہ تو آیت کا معنی نہ سمجھتے اور نانوتہ کا ایک کودک نادان آیت کا معنی سمجھنے کا دعویٰ کرتے۔

اور آیت سے ختم نبوت زمانی مراد ہونے پر جو اس کا ظاہری اور حقیقی معنی ہے انور شاہ کشمیری کی یہ عبارت واضح دلیل ہے کہ وہ اپنے رسالہ خاتم النبیین کے صفحہ نمبر 64 پر لکھتے ہیں ہم اختصار کی خاطر صرف اردو ترجمہ پیش کرتے ہیں۔

”ان بد نصیب اور محروم القسمت لوگوں کے حال سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اگر حق تعالیٰ شانہ کی قسم کھا کر فرمائیں کہ خاتم النبیین سے میری مراد یہ ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں بھیجوں گا تو یہ بد نصیب جواب میں کہیں گے کہ ہاں لفظ تو درست ہے مگر آپ کی مراد یہ ہے کہ یہ سلسلہ نبوت فلاں طریقے سے آپ جاری رکھیں گی۔

نوٹ: انور شاہ کشمیری کی اس عبارت میں اس امر پر واضح اور قطعی دلالت موجود ہے کہ لفظ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہی ہے اور یہی اس کا ظاہر اور حقیقی معنی ہے۔

اور انور شاہ کشمیری کے رسالے میں اس قسم کی اور بھی عبارات موجود ہیں انھیں عبارات کے مضمون کو اور لیس کا نہ ہلوی نے اپنے الفاظ میں اپنے رسالہ مسک الختام میں پیش کیا ہے تو جب ثابت ہو گیا کہ آیت کریمہ کا ظاہری و حقیقی معنی آخری نبی ہی ہے اور ویسے بھی

جب ختم نبوت کا لفظ بولا جائے تو اس سے یہی معنی سمجھا جاتا ہے کہ نبی پاک ﷺ سب سے آخری نبی ہیں اور آپ ﷺ پر نبوت ختم ہے۔

اب شفا شریف کی عبارت جو ہم نے اس کتاب کے پہلے حصے میں بھی نقل کی ہے کہ پوری امت کا اجماع ہے کہ اس آیت کا یہی حقیقی معنی مراد ہے۔ اور بغیر کسی تاویل اور تخصیص کے اس کا یہی مفہوم ہے۔ پس جو اس آیت کا کوئی اور معنی کرے اس کے کفر میں کوئی شک نہیں۔ اب یہ عبارت قاسم نانوتوی پر منطبق ہو جائے گی۔ اور اسی مضمون کی عبارت علامہ آلوسی نے اس آیت کی تفسیر میں تحریر فرمائی ہے۔

اب اگر کوئی یہ کہے کہ ان آیات میں ختم نبوت ذاتی مراد ہے تو اس کے بارے میں گزارش ہے کہ خود حسین احمد مدنی صاحب نے الشہاب الثاقب میں لکھا ہے کہ آیت کریمہ و خاتم النبیین کی تفسیر میں عام مفسرین اس طرف گئے ہیں کہ اس آیت سے مراد فقط ختم نبوت زمانی ہے ختم نبوت مرتبی نہیں۔ مولانا اس حصر پر انکار فرما رہے ہیں اور خود نانوتوی صاحب بھی کہتے ہیں کہ آیت کی تفسیر ختم نبوت مرتبی کیساتھ میں نے ہی کی ہے پہلوں کا فہم اس مضمون تک نہیں پہنچا۔ تو اس سے ثابت ہو گیا کہ امت کا جس معنی پر اجماع ہے اور جس معنی پر بقول علامہ سید محمود آلوسی قرآن مجید اور احادیث مشہورہ ناطق ہیں وہ یہی ختم نبوت زمانی ہے نہ کہ مرتبی۔

ایک اہم اشکال کا جواب:

بعض لوگ نانوتوی کی یہ عبارت پیش کرتے ہیں کہ اگر ختم سے مراد عام لے لیا جائے ذاتی بھی زمانی بھی۔ یعنی خاتم ایک جنس ہو اور اس کے لیے کئی انواع ہوں۔ یا بطور عموم الجائز اس سے ختم نبوت زمانی بھی مراد ہو۔ اس عبارت کو پیش کر کے وہ یہ تاثر دینا چاہتے

ہیں کہ نانوتوی صاحب آیت کریمہ کو ختم نبوت زمانی کے معنی میں بھی لیتے ہیں۔ تو اس کے بارے میں گزارش یہ ہے کہ ہم پہلے نانوتوی صاحب کی عبارت پیش کر چکے ہیں آیت کریمہ کا معنی آخری نبی کرنے سے حرف لکن زائد ثابت ہوتا ہے۔ مستدرک اور مستدرک منہ میں کوئی تناسب نہیں رہتا۔ سر کا علیہ السلام کی تعریف ثابت نہیں ہوتی اور اہل کمال کے کمال بیان کئے جاتے ہیں اور ویسے لوگوں کے اس قسم کے حالات۔

اسی طرح اس نے یہ بھی لکھا ہے کہ خاتم النبیین سے ختم نبوت ذاتی مراد لی جائے تو یہی آپ کے شایان شان ہے نہ کہ زمانی اور اس نے یہ بھی کہا کہ جو میں نے معنی کیا ہے اگر کوئی نہ مانے اور اسی معنی پر اڑا رہے جو پہلے سے لوگوں میں رائج ہے تو یہ چیز قانون محبت نبوی کے خلاف ہے اور اپنی عقل و فہم کی خوبی پر گواہی دینے والے بات ہے۔ (یعنی اپنی کم عقلی پر گواہی دیتی ہے) تو اگر وہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہونا ماننا ہوتا تو اس طرح کے الفاظ کیوں استعمال کرتا۔ ہم اس کی اس قسم کی تمام عبارات کو نقل کر کے پہلے مدلل و مفصل تبصرہ کر چکے ہیں۔ جو چاہے وہ اس بارے میں مزید تفصیلات کے لئے التبشیر بردار الخذیر اور التتویہ وغیرہ کا مطالعہ کرے۔

نانوتوی کی، بارگاہ رسالت میں ایک اور گستاخی

نانوتوی صاحب تحذیر الناس میں لکھتے ہیں کہ انبیاء اگر اپنی امت میں ممتاز ہوتے ہیں تو علوم میں ہی ممتاز ہوتے ہیں عمل میں امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ بھی جاتے ہیں مولوی سرفراز صندھ صاحب نے اس کے جواب میں اسی بات پر زور دیا ہے کہ عبارت میں بظاہر کا لفظ ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا بظاہر بڑھ جاتے ہیں حقیقت میں نہیں بڑھتے۔ اس کی انہوں نے ایک مثال پیش کی ہے کہ کئی لوگوں نے اپنی زندگی میں میں، بچپن

تہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ حج کئے ہیں۔ اب بظاہر تو وہ سرکار سے بڑھ گئے کیونکہ سرکار نے صرف ایک بار حج فرمائی۔ اور کئی لوگ ایسے ہیں جنہوں نے دن رات تو اہل میں گزار دیئے۔ تو بظاہر تو ان کا عمل سرکار سے زیادہ ہے۔

تو اس کے جواب میں گزارش یہ ہے کہ نانوتوی صاحب نے لفظ ہی استعمال کیا ہے اور یہ لفظ حصر کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ نیز سرفراز صاحب نے جو مثالیں پیش کی ہیں اس میں انہوں نے صرف کیت کو ملحوظ رکھا ہے حالانکہ عند اللہ اعمال کی مقبولیت کا دار و مدار صرف کیت پر ہی نہیں ہے بلکہ کیفیت پر بھی ہے۔

بخاری مسلم میں حدیث ہے اگر تم میں سے کوئی آدمی احد پہاڑ جتنا سونا خرچ کرے اور میرا صحابی ایک سیر یا آدھ سیر جو خرچ کرے تو تمہارا احد پہاڑ جتنا سونا خرچ کرنا بھی میرے صحابی کے ایک سیر جو خرچ کرنے کو نہیں پہنچ سکتا تو یہاں کیفیت کی وجہ سے صحابی کا عمل غیر صحابی سے ممتاز ہے۔ اسی طرح قرآن مجید میں ہے۔

الذین اتینہم الكتاب من قبلہ ہم بہ یؤمنون۔

اس کے بعد ارشاد فرمایا:

اولئک یونون اجوہم مرتین۔

تو یہاں ان لوگوں کے لئے جو پہلے اہل کتاب تھے پھر مسلمان ہوئے دوہرے اجرے کا اعلان ہے۔ حالانکہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور دیگر خلفائے ثلاثہ کا مرتبہ حضرت عبداللہ بن سلام وغیرہ سے زیادہ ہے۔ لہذا نانوتوی کی یہ عبارت بارگاہ رسالت میں صریح گستاخی ہے۔

گنگوہی اور انیسٹوئی نے شیطان اور ملک الموت کو علم میں سر کا علیہ السلام سے بڑھا

دیا اور نانوتوی نے عمل میں امتی کو نبی سے بڑھا دیا۔ اللہ تعالیٰ ایسے گستاخوں اور بے ادبوں سے ہر مسلمان کو محفوظ رکھے۔

اسماعیل دہلوی کا تمام ایمانیات کو ماننے سے انکار

اسماعیل تقویہ الایمان میں لکھتا ہے کہ اللہ کو مان اور کسی کو نہ مان۔ حالانکہ ارشاد باری تعالیٰ ہے ولکن البر من امن باللہ والیوم الآخر والملئکة والکتاب والنبیین۔ نیکی یہ ہے کہ ایمان لایا جائے اللہ پر اور قیامت اور فرشتوں پر اور کتابوں پر اور انبیاء پر۔

اسی طرح ارشاد باری ہے:

کل امن باللہ وملئکته وکتابه ورسوله۔

ترجمہ: سب لوگ ایمان لائے اللہ پر اور فرشتوں پر اور کتابوں پر اور

رسولوں پر۔

اس آیت کریمہ سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ صرف اللہ پر ایمان لانا کافی نہیں ہے بلکہ فرشتوں پر بھی تمام رسولوں پر بھی اور تمام کتابوں پر بھی ایمان لانا ضروری ہے۔

اسی طرح ارشاد باری تعالیٰ ہے:

ومن یکفر باللہ وملئکته وکتابه ورسوله والیوم الآخر فقد ضل

ضلالا بعیدا۔

ترجمہ: جو کفر کرے اللہ کے ساتھ اور فرشتوں کے ساتھ اور رسولوں کے ساتھ اور

قیامت کے دن کے ساتھ وہ بہک کر دور چاڑا۔

تو اس آیت کریمہ سے پتہ چلا کہ مولوی اسماعیل دہلوی کا یہ قول کہ اللہ کو مانو اور کسی کو نہ مانو یہ سراسر گمراہی اور بے دینی پر مبنی ہے۔

اسی طرح ارشاد باری تعالیٰ ہے:

ان الذین یکفرون باللہ ورسوله ویریدون ان یفر قواہین اللہ ورسوله و یقولون نؤمن ببعض و نکفر ببعض و یریدون ان یتخذوا بین ذالک سبیلا اولئک هم الکفرون حقا و اعتدنا للکفرین عذابا مہینا۔

ترجمہ: جو لوگ منکر ہیں اللہ سے اور اس کے رسولوں سے اور چاہتے ہیں کہ فرق نکالیں اللہ میں اور اس کے رسولوں میں اور کہتے ہیں مانتے ہیں بعضوں کو اور نہیں مانتے بعضوں کو اور چاہتے ہیں کہ نکالیں اس کے بیچ میں اور ایک راہ ایسے لوگ وہی ہیں اصل کافر اور ہم نے تیار کر رکھا ہے کافروں کے واسطے ذلت کا عذاب۔

مولوی شبیر احمد عثمانی اس آیت کے حاشیے میں لکھتے ہیں ”اللہ کا ماننا تب معتبر ہے کہ اپنے زمانہ کے پیغمبروں کی تصدیق کرے اور اس کا حکم مانے بدون تصدیق نبی کے اللہ کا ماننا غلط ہے اس کا اعتبار نہیں بلکہ ایک نبی کی تکذیب اللہ اور تمام رسولوں کی تکذیب سمجھی جاتی ہے یہود نے جب رسول اللہ کی تکذیب کی تو حق تعالیٰ کی اور تمام انبیاء کی تکذیب کرنے والے قرار دیئے گئے اور کچے کافر سمجھے گئے۔“ (تفسیر عثمانی صفحہ ۱۷۶)

اسی طرح ارشاد باری تعالیٰ ہے:

انا ارسلناک شاهدا و مبشرا و نذیرا التؤمنوا باللہ ورسوله۔

ترجمہ: ہم نے تجھ کو بھیجا احوال بتانے والا اور خوشی اور ڈر سنانے والا تاکہ تم یقین لاؤ اللہ پر اور اس کے رسول پر۔

اسی طرح ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَمَنْ لَمْ يُؤْمِنْ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ فَإِنِ اعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ سَعِيرًا .

ترجمہ: جو کوئی نہ ایمان لائے اللہ پر اور اس کے رسول پر تو ہم نے تیار کر رکھی ہے منکروں کے واسطے دہکتی آگ۔

اس آیت کریمہ سے بھی ثابت ہوا کہ جو لوگ نبی پاک ﷺ کی تصدیق نہ کریں ان کے لئے جہنم کی آگ اللہ نے تیار کر رکھی ہے۔

ترجمہ: وہابی لوگ جب مولوی اسماعیل دہلوی کی کفریات کا کوئی جواب نہیں دے سکتے اور ہر طرح عاجز ہو جاتے ہیں تو پھر یہ کہتے ہیں کہ اگر اسماعیل دہلوی گستاخ تھا تو تمہارے اعلیٰ حضرت نے اسے کافر کیوں نہیں کہا۔

اس کے جواب میں ہم یہ گزارش کرتے ہیں کہ رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ میں کہتے ہیں کہ مولانا اسماعیل کو جو کافر سمجھتے ہیں بتا دیں کہتے ہیں اگرچہ یہ ان کی تاویل غلط ہے لہذا ان لوگوں کو کافر کہنا اور ان کے ساتھ معاملہ کفار جیسا نہ کرنا چاہیے۔

(فتاویٰ رشیدیہ جلد اول صفحہ 187)

اب وہابی حضرات یہ بتائیں کہ گنگوہی صاحب جو کہہ رہے ہیں کہ مولانا اسماعیل کو جو لوگ کافر کہتے ہیں ان کا یہ کافر کہنا غلط ہے تو اگر اعلیٰ حضرات نے اسماعیل دہلوی کو کافر نہیں کہا تو پھر کون لوگ ہیں جو اسماعیل دہلوی کو کافر کہتے ہیں کیونکہ سرفراز صاحب اسی کتاب عبارات اکابر میں لکھتے ہیں کہ پورے ہندوستان میں صرف خان صاحب کو سر کا ﷺ سے محبت تھی اور کسی کو نہیں تھی؟ تو مولوی سرفراز کا مقصد اس عبارت سے یہ ہے کہ صرف انہوں نے ہی ہماری تردید کی ہے دوسرے علماء نے نہیں کی۔ گویا مولوی سرفراز کہنا یہ چاہتا ہے کہ

ہمارے پیشواؤں پر صرف اعلیٰ حضرت نے ہی کفر کے فتوے لگائے پھر ثابت ہو گیا گنگوہی کی عبارت جو ہم نے پیش کی ہے کہ مولانا اسماعیل کو جو لوگ کافر کہتے ہیں اس سے مراد اعلیٰ حضرت اور ان کے ہمنوا ہیں اور گنگوہی ہی کا اپنے بارے میں یہ ارشاد ہے کہ حق وہی ہے جو میری زبان سے نکلتا ہے میں کچھ نہیں مگر نجات موقوف ہے میری اتباع پر۔

لہذا دیوبندیوں کو چاہیے کہ گنگوہی کے اس قول پر عمل کریں اور اسماعیل کی کفریات کا کوئی ٹھوس جواب قرآن و سنت کی روشنی میں دیں اور لغو جوابات دینے سے پرہیز کریں۔

نیز یہ امر بھی قابل غور ہے کہ خود دیوبندی مولویوں نے مولوی اسماعیل دہلوی کو کافر قرار دیا چنانچہ مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارت جو اس نے البیاض الحق میں لکھی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو زمان اور مکان سے منزہ جاننا اور ترکیب عقلی سے منزہ جاننا اور اللہ تعالیٰ کا دیدار بغیر کیف اور جہت کے ثابت کرنا یہ سب بدعت ہے۔ صفحہ 35

تو مولوی اسماعیل کی یہ عبارت نقل کر کے گنگوہی سے پوچھا گیا کہ مذکورہ عقیدہ رکھنے والے شخص کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟۔

علمائے دیوبند کا اسماعیل دہلوی پر فتویٰ کفر

رشید احمد گنگوہی نے جواب میں لکھا کہ یہ شخص عقائد اہل سنت سے جاہل اور بے

بہرہ ہے۔

تھانوی صاحب کا فتویٰ:

تھانوی نے جواب کی تصدیق کرتے ہوئے کہا: الجواب صحیح۔

عزیز الرحمن مفتی دیوبند کا فتویٰ:

مفتی عزیز الرحمن صاحب لکھتے ہیں الغرض حق تعالیٰ کو زمان اور مکان سے اور ترکیب عقلی سے منزہ جاننا عقیدہ اہل حق اور اہل ایمان کا ہے۔ اس کا انکار الحاد اور زندقہ ہے۔ اور دیدار حق تعالیٰ جو آخرت میں ہوگا مومنین کو بے کیف اور بے جہت ہوگا۔ مخالف اس عقیدے کا بیدین اور طرد ہے۔

اس فتویٰ پر تمام دیوبندی اکابر کی تصدیقات موجود ہیں۔ مولوی محمود مدرس اول مدرس دیوبند نے لکھا ”الجواب صحیح“۔ محمود الحسن شیخ الہند دیوبند نے لکھا ”الجواب صحیح“۔ مولانا عبدالحق نے جواب میں لکھا صحیح۔ (فتاویٰ رشیدیہ جلد اول صفحہ 62) تو اب مولوی سرفراز صاحب کو چاہیے کہ اکابر دیوبند نے اسماعیل دہلوی کی اس عبارت پر جو فتوے لگائے ہیں اور اس کو جو ٹھکانہ اور زندقہ لکھا ہے تو ان تمام فتوؤں پر عمل کریں اور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں دریدہ دینی سے کام نہ لیں اور اپنی زبان کو لگام دیں

مولوی خلیل احمد اٹھٹھوی کا شیطان کو نبی پاک سے عالم ماننا

مولوی خلیل احمد براہین قاطعہ میں لکھتے ہیں کہ ”شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم علیہ السلام کے لئے ثابت کرنا شرک نہیں تو ایمان کا کون سا حصہ ہے۔ شیطان اور ملک الموت کے لئے یہ وسعت تو نص سے ثابت ہے۔ فخر عالم کے لئے کوئی نص موجود ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک کو ثابت کرتا ہے“۔ صفحہ 51

براہین قاطعہ کی عبارت کا پس منظر:

مولانا عبدالمسیح صاحب نے انوار ساطعہ میں لکھا تھا کہ جب روایات سے ثابت

ہے کہ پوری زمین ملک الموت کے سامنے پیالے کی طرح ہے اور شامی میں لکھا ہوا ہے کہ شیطان بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس کو یہ قدرت دی ہے کہ بنی آدم کے اعمال کو دیکھتا ہے جس طرح اس نے ملک الموت کو قدرت عطا کی ہے۔ تو مولانا عبدالمسیح صاحب نے اس کو دلیل بناتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ جب شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت علم حاصل ہے حالانکہ وہ بھی مخلوق ہیں تو پھر نبی پاک علیہ السلام کے لئے اگر پوری روئے زمین کا علم تسلیم کر لیا جائے اور مجلس مولود میں سرکار علیہ السلام کی آمد کو ممکن سمجھا جائے اس میں کیا حرج ہے؟ کیونکہ جب خدا تعالیٰ شیطان اور ملک الموت کو روئے زمین کا علم عطا کر سکتا ہے تو پھر سرکار علیہ السلام جو سیدالکون ہیں ان کو بھی روئے زمین کا علم عطا فرما سکتا ہے تو اس عبارت کے جواب میں خلیل احمد نے یہ لکھا کہ شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر محض قیاسات فاسدہ سے نصوص قطعیہ کے خلاف نبی پاک کے لئے عطائی علم ثابت کرنا یہ شرک ہے۔ شیطان اور ملک الموت کے علم کے لئے تو نصوص قطعیہ موجود ہیں نبی پاک علیہ السلام کے علم کے لئے کوئی نص قطعی نہیں۔

اکابر اہل سنت نے کئی مرتبہ دیوبندی علماء سے مطالبہ کیا ہے کہ تم وہ نصوص قطعیہ پیش کر دو جن میں شیطان اور ملک الموت کے لئے محیط زمین کا علم ثابت کیا گیا ہو۔ اس کے جواب میں دہائی کہتے ہیں کہ نصوص قطعیہ وہ ہیں جو مولوی عبدالمسیح صاحب نے پیش کی ہیں۔ حالانکہ انہوں نے تو شامی کی عبارت اور چند تابعین کے اقوال پیش کئے تھے۔ تو چونکہ ان کو شیطان سے خوش عقیدگی ہے اس لئے انہوں نے شامی کی اس عبارت کو نصوص قطعیہ سمجھ لیا۔ چنانچہ خلیل احمد لکھتا ہے کہ شیطان کو جو وسعت علم دی اس کا حال مشاہدہ اور نصوص قطعیہ سے معلوم ہوا۔ تو شیطان کے لئے تو اتنے علم کا ثبوت نصوص قطعیہ سے مان رہے ہیں